

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ
(القرآن)

بحر کی شرعی حدیث



- حضرت اقدس مولانا مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ تعالیٰ
- حضرت مولانا مفتی ولی حسن ٹونگی مدظلہ
- حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی

مکتبہ بیتا علامہ بنوری ٹاؤن

کراچی ۷۴۸۰۰

تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَعْتَدُوهَا
اَعْدَىٰ

بحم کی شرعی حیثیت



- حضرت امس مولانا مفتی محمد رفیع رحمہ اللہ تعالیٰ
- حضرت مولانا مفتی ولی حسن ٹوکی مدظلہ
- حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی

مکتبہ بینات علامہ بنوری ٹاؤن
کراچی ۷۴۸۰۰

بصائر و عبر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط
 الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی
 مرحبم کے بارے میں وفاقی شرعی عدالت کا فیصلہ سامنے آنے کے بعد ملک کے اخبارات و جرائد خصوصاً دینی رسائل میں اس موضوع پر بہت کچھ لکھا گیا۔ گذشتہ اشاعت میں ہم نے بھی لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔
 زیر نظر شمارہ اسی مسئلہ کے لئے مخصوص ہے۔ جس میں اس موضوع پر ایک مختصر سا مضمون حضرت اقدس مفتی محمد شفیعؒ کا ہے جو اردو دائرۃ المعارف الاسلامیہ پنجاب یونیورسٹی میں شائع ہوا، یہ مضمون اگرچہ الگ بھی شائع کیا جا چکا ہے مگر اس کے اختصار و جامعیت کے پیش نظر گویا مقدمہ کی حیثیت سے اسے شریک اشاعت کرنا مناسب سمجھا گیا۔
 دوسرا مقالہ جناب مولانا مفتی ولی حسن ٹوکنی کا ہے۔ جس میں نفسِ مسئلہ سے قبل انکارِ رجم کے اسباب و علل پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ یہ مقالہ ایک قیمتی دستاویز ہے۔

تیسرا مقالہ راقم الحروف کا ہے۔ جس میں کتاب و سنت اور اجماعِ امت سے رجم کے دلائل جمع کرنے کے علاوہ منکرینِ رجم کے قدیم و جدید شبہات سے بھی تعرض کیا گیا ہے۔ توقع ہے کہ ماہنامہ بیّنات کی یہ اشاعتِ خالص اس موضوع پر کسی حد تک کافی و شافی ہوگی۔ حق تعالیٰ شانہ کی پاک بارگاہ میں التجا ہے کہ اس ناچیز محنت کو شرف قبول عطا فرمائیں۔



رجم کی سزا

فُرَّان وُسنَت کی روشنی میں

☆ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ



فُرَّان کریم میں یہ لفظ متعدد معنوں میں استعمال ہوا ہے : پتھر مارنے :
 ذَلَّوْا رَهْطُكَ لَرَجْمَتِكَ (۹۱:۱۱) : لَا رَجْمَتَكَ (۴۶:۱۹) : يَمْجُؤُكُمْ
 (۲۰:۱۸) ، مزید دیکھئے ۱۸۱:۳۶ و ۲۰:۴۴ و ۵:۶۷ و ۲۶:۱۱۶ اور
 لعنت کرنا ، دھتکارنا (دیکھئے ۲۴:۱۵ و ۲۵:۸۱ و ۳۶:۳) ، اکل پھوپھینہ
 لگانا (۲۳:۱۸) اور تہمت لگانا (۴۶:۱۹)۔

فقہی اصطلاح میں ”رجم“ اس حد شرعی سزا کو کہا جاتا ہے جو محض
 (تشریح آگے آئے گی) زانی کے لئے مقرر کی گئی ہے اور جس میں مجرم کو پتھر مار مار کر ہلاک
 کر دیا جاتا ہے ، ذیل میں اسی سزا کے مختلف پہلوؤں سے بحث کی جائے گی۔

شرعی سزا کے طور پر ”رجم“ کا تذکرہ سب سے پہلے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی
 شریعت میں ملتا ہے ؛ موجودہ بائبل سے معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ شریعت میں ”رجم“
 یعنی سنگسار کر کے ہلاک کر دینا متعدد دھرم کی سزائیں تھیں :

- (۱) زنا کی (احبار ، ۲۰:۱۰ و استثناء ، ۲۲:۲۱ تا ۲۷) ؛ (۲) شرک اور بت
- پرستی کی دعوت دینے کی (استثناء ، ۱۳:۱۰ و ۱۷:۶) ؛ (۳) بتوں کے نام پر
- نذر کرنے کی (احبار ، ۲۰:۲) ؛ (۴) ماں باپ کی نافرمانی کرنے کی (استثناء ،
- ۲۱:۲۱) ؛ (۵) خدا کے نام پر لعنت کرنے کی (احبار ، ۲۴:۱۶ و ۱- سلاطین ، باب ۱۱)۔

(۶) حضرت یوشع علیہ السلام ، جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے نائب تھے ، کے بارے میں منقول ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو مال غنیمت میں خیانت کرنے کی بنا پر بھی سنگسار کیا تھا (یشوع، ۱۶ تا ۲۶)۔
 حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت میں ” رجم “ کی سزا صرف اس زنا کار کے لئے مخصوص کر دی گئی جو شادی شدہ ہو اور جس میں ” محصن “ کی وہ شرائط پائی جاتی ہوں جن کا بیان آگے آ رہا ہے ۔ اور اس سزا کا اصل ثبوت ان احادیث سے ہوا ہے جو معنی متواتر ہیں (الآلوسی : روح المعانی ، ۱۸ : ۷۹ ، ۱۸ : ۷۹ ، إدارة الطباعة المنيرية ، مصر) ۔

قرآن مجید میں صراحتہً اس سزا کا ذکر نہیں ہے ، البتہ سورۃ المائدہ کی آیات یَا أَيُّهَا الْمُسْلِمُونَ لَا يَجْعَلُوكَ الَّذِينَ يُبَايِعُونَ فِي الْكُفْرِ (ق۱) وَمَنْ تَمَّ يَكُفِّرْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ (۵ : ۴۱ تا ۴۲) میں اس کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے ، کیونکہ ان آیات کے مستند شان نزول کے مطابق ان آیات میں حکم اللہ اور ” مَا أَنْزَلَ اللَّهُ “ سے مراد زانی کو رجم کی سزا دینے کا حکم ہے ۔ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ یہ آیات ایک ایسے یہودی کے بارے میں نازل ہوئی تھیں جس نے زنا کر لیا تھا اور یہودی اس کا فیصلہ اس خیال سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے کہ اگر آپ نے رجم کے علاوہ کوئی اور فیصلہ کیا تو اسے مان لیں گے اور اگر رجم کا فیصلہ کیا تو اس سے انکار کر دیں گے آیات مذکورہ میں اِنْ اُذِيتُمْ هَذَا فَخُذُوا مَا لَكُمْ فَخُذُوا مَا لَكُمْ فَخُذُوا مَا لَكُمْ ۔

سے یہی مراد ہے ۔ پھر آپ نے رجم کا فیصلہ فرمایا اور ان پر یہ بھی ثابت کر دیا کہ خود تورات میں بھی رجم ہی کا حکم مذکور ہے ۔ اس موقع پر علمائے یہود نے یہ اعتراف بھی کیا کہ تورات میں زنا کی اصل سزا رجم ہی تھی ؛ پھر جب یہودی شرفار میں زنا کار و انعام ہوا تو ہم نے شرفار کو اس سزا سے مستثنیٰ کرنا شروع کر دیا ؛ بعد میں اس تفریق کو ختم کرنے کے لئے ہم نے رجم کی سزا کو بالکل ہی موقوف کر دیا اور اس کی جگہ منہ کالا کرنے اور کوڑے مارنے کی سزا مقرر کر دی (دیکھئے مسلم : صحیح : کتاب الحدود ، ۲ : ۷۰ ، مطبوعہ کراچی : ابن کثیر : تفسیر ، ۲ : ۵۷ تا ۶۰ ، مطبعہ

لہذا صاف بات یہ ہے کہ رحم کا ثبوت ان احادیث سے ہوا ہے جو معنی متواتر ہیں اور قرآن مجید میں اس حکم کا مذکور نہ ہونا اس کے عدم ثبوت کی دلیل نہیں، جس طرح نمازوں کے اوقات اور ان کی رکعات کی تعداد قرآن مجید میں موجود نہیں، لیکن متواتر احادیث اور مسلسل تعامل کی وجہ سے ان کا ثبوت ناقابل انکار ہے، اسی طرح رحم کا ثبوت بھی متواتر احادیث اور اجماعی تعامل کی بنا پر ہوا ہے اور اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں :

”مجھ ڈر ہے کہ لوگوں پر زمانہ دراز گزر جائے تو کوئی کہنے والا یہ نہ کہنے لگے کہ ہم رحم کا حکم اللہ کی کتاب میں نہیں پاتے؛ پھر کہیں لوگ ایسے فریضہ کو چھوڑ کر گمراہ نہ ہو جائیں جو اللہ نے نازل کیا تھا؛ خوب سن لو کہ رحم کا حکم اس شخص کے لئے حق ہے جو محض ہونے کی حالت میں زنا کرے جب کہ اس پر گواہیاں قائم ہو جائیں یا حاصل ثابت ہو جائے یا ملزم خود اعترا ف کر لے“ (البخاری: الصبیح، ۲:

۱۰۰۷، مع المطابع دہلی ۱۳۵۷ھ)۔

حضرت علیؓ سے بھی مروی ہے کہ انہوں نے ایک عورت کو رحم کرنے کے بعد فرمایا :

”میں نے اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کے مطابق

رحم کیا“ (البخاری: الصبیح، ۱۰۰۶۱۲، باب رحم المحض)۔

جن صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زانی محض کو رحم کرنے کا حکم یا عمل

روایت کیا ہے ان کے اسمائے گرامی یہ ہیں: حضرت عمرؓ بن الخطاب، حضرت علیؓ بن ابی طالب،

عبداللہؓ بن ابی اؤف، جابرؓ بن عبداللہ، ابو ہریرہؓ، عائشہؓ، عبداللہؓ بن عمرؓ، عبداللہؓ بن عباسؓ

زید بن خالدؓ (ان سب کی روایات البخاری: الصبیح، ۱۰۰۶۰۲ تا ۱۰۱۱ میں موجود ہیں)۔

عبادہ بن صامتؓ، سلمہ بن المہدیؓ، ابو ہریرہؓ، ہزالؓ، جابر بن سمہ، بلالؓ، ابو بکر صدیقؓ،

بریدہؓ، ابوذر غفاریؓ، نصر بن دہرؓ، سلمیٰ، عمران بن حصینؓ، ابو بکرؓ، ابوسعید خدریؓ،

نعمان بن بشیرؓ، براہؓ بن عازبؓ (ان کی روایات مسند احمد میں مروی ہیں، دیکھئے الفتح البرہانی،

۸۱: ۱۶ تا ۱۰۵، ممبر ۱۳۷۱ھ)، ابی بن کعبؓ، زید بن ثابتؓ، عبداللہ بن مسعودؓ (البیہقی:

اسنن الکبریٰ، ۱۸، ۲۱۱ و ۲۱۳ دائرۃ المعارف، دکن ۱۳۵۳ھ؛ تیسفہ بن حریث، اسنن
بن مالک، عجماء، سہل بن سعد، عبداللہ بن اسحاق بن الجوزی (الہیثی: مجمع الزوائد، ۶:
۲۶۴۳ و ۲۶۵ و ۲۶۸ و ۲۷۱، دارالکتب بیروت ۱۹۶۷ء)؛ وائل بن حجر (محمد بن محمد:
مجمع الفوائد، ۱: ۵۲، المدینۃ المنورہ ۱۳۸۱ھ)؛ عثمان بن عفان اور ابوامامہ بن ہبل
بن حنیف (مشکوٰۃ المصابیح، ص ۳۰۱، ص ۱ مطابح کراچی) رضی اللہ عنہم اجمعین۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں شادی شدہ زنا کرنے والوں پر رحم کی
سزا عائد کرنے کے متعدد واقعات پیش آئے جن میں زیادہ مشہور واقعات چار ہیں:
ایک حضرت ماعز بن مالک اسلمی کا، دوسرے بنو غامد کی ایک عورت کا، تیسرے ایک
اعرابی کی بیوی کا جس کے رحم کے لئے آپ نے حضرت اُنس اسلمی کو بھیجا تھا، اور چوتھے
دو یہودیوں کا جس کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ یہ تمام واقعات صحیح بخاری میں موجود ہیں۔
پہلے تینوں واقعات میں مجرموں نے خود زنا کا واضح اعتراف کیا تھا۔ گواہوں کے ذریعے رحم کا
کوئی واقعہ عہد رسالت میں مسلمانوں کے درمیان پیش نہیں آیا۔ البتہ یہودیوں کا رحم گواہوں
کی بنا پر ہوا تھا۔ (البدایہ والنہای، اسنن، ۲: ۶۱۲، ص ۱ مطابح، کراچی)۔

قرآن مجید کی آیت النانیۃ والنانی فابجلدوا کلّ واحدٍ مِنْھُمْ مِائَۃً جَلْدًا (۲۴ [النور]: ۲)؛ یعنی زنا کرنے والی عورت اور زنا کرنے والے
مرد میں سے ہر ایک کو سو کوڑے لگاؤ) میں جو حکم مذکور ہے وہ مذکورہ احادیث متواترہ کی بنا
پر باجماع صرف غیر شادی شدہ زانی کا حکم ہے اور یہ خیال درست نہیں ہے کہ رحم کے واقعات
اس آیت کے نزول سے پہلے کے ہیں اور اس آیت نے رحم کے حکم کو منسوخ کر کے ہر قسم کے
زانی کے لئے کوڑوں کی سزا مقرر کر دی ہے، اس لئے کہ مضبوط دلائل سے ثابت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس آیت کے نزول کے بعد رحم پر عمل فرمایا ہے، یہ آیت
النورۃ النور کی ہے جو واقعہ انک (۴ھ یا ۵ھ یا ۶ھ) میں نازل ہوئی تھی، لہذا اس
کا نزول زیادہ سے زیادہ ۶ھ میں ہوا ہے (ابن حجر: فتح الباری، ۱۲: ۱۰۰، مصر ۱۳۲۸ھ)

اور رجم کے تقریباً تمام واقعات ۶ھ کے بعد کے ہیں، اس لئے کہ متعدد ایسے صحابہ نے رجم کے واقعات کا مشاہدہ کیا ہے جو ۶ھ کے بعد اسلام لائے تھے، مثلاً حضرت ابو ہریرہؓ۔ صحیح بخاری میں تصریح ہے کہ عیسیٰ والے واقعہ میں وہ خود موجود تھے، چنانچہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے وہ خود فرماتے ہیں: كُنَّا عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ (البخاری: الصحيح، باب الاعتراف بالزنا، ۲: ۱۰۰۸، ص ۱۰۰۸، المطابع، دہلی ۱۳۵۷ھ) حالانکہ حضرت ابو ہریرہؓ غیر کے موقعہ پر (۷ھ میں) اسلام لائے ہیں۔ اسی طرح البراءؓ اور الطبرانیؓ کی روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزرؓ یہودیوں کے رجم میں شریک تھے، فرماتے ہیں: فَكُنْتُ فِي مَنْ رَجِمَهَا (البیہقی: مجمع الزوائد، ۶: ۲۷۱، دارالکتب ابروت ۱۹۶۷ء) اور وہ اپنے والد کے ساتھ فتح مکہ (۸ھ) کے بعد اسلام لائے تھے (دیکھئے فتح الباری، ۱۲: ۱۴۴، باب احکام اہل الذمۃ و احصائہم اذ اذکرنا، المطبعة البیہقیہ، مصر ۱۳۲۸ھ)۔ ادھر احمد: مسند اور الطبرانی: معجم میں حضرت ابن عباسؓ انہیں یہودیوں کا واقعہ بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں: فَكَانَ مِمَّا صَنَعَ اللَّهُ لِمَا سُوِيَهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فِي تَحْقِيقِ النَّيِّ تَامِنُهُمَا (مجمع الزوائد، ۶: ۲۷۱) یعنی اللہ نے اپنے رسولؐ کے لئے زنا کے حکم کی تحقیق ان یہودیوں کے ذریعہ کرائی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں کا واقعہ رجم کا سب سے پہلا واقعہ تھا؛ باقی تمام واقعات اس کے بعد ہوئے۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رجم کے تمام واقعات فتح مکہ کے بعد ہوئے ہیں، یعنی سورۃ النور نازل ہونے کے کم از کم دو سال بعد، لہذا اگر سورۃ النور کا حکم ہر قسم کے زانی کے لئے ہوتا تو آپؐ اس کے نزول کے بعد کسی کو رجم نہ فرماتے۔ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد آپؐ کا رجم فرمانا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ سورۃ النور کا حکم صرف غیر محض زانی کی شرعی سزا رجم کرنے کا حکم مسلمانوں میں اجماعی اور غیر مختلف فیہ رہا ہے۔ علامہ الآلوسی لکھتے ہیں:

” صحابہ کرام، اسلاف، علمائے امت اور ائمہ مسلمین کا اس پر اجماع ہے

کہ زانی محض کو سنگسار کیا جائے گا اور خوارج کا رجم سے انکار کرنا باطل ہے۔“

(روح المعانی، ۱۸: ۷۸ و ۷۹، ادارة الطباعة المنيرية مصر)

علامہ کمال الدین ابن الہمام لکھتے ہیں :

”رم پر صحابہؓ اور تمام پہلے علمائے اسلام کا اجماع ہے اور خوارج کا رم سے نکار کرنا باطل ہے، اس لئے کہ اگر وہ اجماع صحابہ کی محبت کا انکار کریں تو یہ جہل مکرب ہے، اور اگر وہ خبر واحد کی محبت سے انکار کرتے ہوئے یہ کہیں کہ رم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت نہیں تو، علاوہ اس کے کہ خبر واحد کی محبت سے انکار دلائل کی زد سے باطل ہے مسئلہ خبر واحد سے متعلق ہی نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے رم کا ثبوت معنی ایسا ہی متواتر ہے جیسے حضرت علیؓ کی شجاعت اور حاتم طائی کی سخاوت۔ رہیں اخبار آحاد، سودہ صرف رم کی صورتوں اور خصوصیات کی تفصیل سے متعلق ہیں۔ جہاں تک رم کے اصل حکم کا تعلق ہے، اس کے ثبوت میں کوئی شک نہیں.... اور خوارج بھی عام مسلمانوں کی طرح متواتر معنوی پر عمل کو ضروری قرار دیتے ہیں، لیکن چونکہ وہ صحابہ کرامؓ اور عام مسلمانوں سے الگ تھلگ رہے اور مسلمان اہل علم اور راویوں سے انہوں نے تعلق نہیں رکھا، اس لئے وہ بہت سی جہالتوں میں مبتلا ہو گئے، یہی وجہ ہے کہ جب انہوں نے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کے سامنے رم پر یہ اعتراض کیا کہ اس کا ذکر کتاب اللہ میں نہیں ہے تو حضرت عمرؓ نے ان سے کہا کہ پھر رکعات نماز کی تعداد اور زکوٰۃ کی مقدار یہ کہاں سے ثابت ہوتیں؟ انہوں نے کہا کہ حضورؐ اور مسلمانوں کے عمل سے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے فرمایا: ”رم بھی اسی طرح ثابت ہوا ہے“ (ابن الہمام: فتح القدیر، ۴۰: ۱۲۱ و ۱۲۲، بلاق ۱۳۱۶ھ)۔

پھر اس بات پر تو تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ رم کی سزا صرف اس زانی کے لئے ہے جس میں احسان کی شرائط پائی جاتی ہوں، لیکن ان شرائط کی تفصیل میں تھوڑا سا اختلاف ہے: امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک رم کے حکم میں محض اس شخص کو کہیں گے جو مسلمان ہو، آزاد ہو، عاقل و بالغ ہو اور کسی مسلمان، عاقل، بالغ اور آزاد عورت کے ساتھ نکاح صحیح کے ذریعے تعلقاً

زنا شوقی قائم کر چکا ہو۔ اس میں سے ایک شرط بھی معفود ہوئی تو اسے محض نہیں کہا جائے گا۔ اور اگر وہ زنا کرے تو اس کی سزا رجم کے بجائے سوکڑے ہوگی۔ ابن نجیم: البحر الرائق ۵: ۱۱، المطبعة العلمیہ، مصر۔ امام مالکؒ کے نزدیک بھی احصان کی یہی شرائط ہیں، البتہ ان کے نزدیک ایک شرط اور ہے، اور وہ یہ کہ اس نے اپنی منکوحہ سے خلوت صحیحہ کی ہو، لہذا حیض یا روزے کی حالت میں خلوت سے احصان متحقق نہیں ہوگا (ابن رشد: بدایۃ المجتہد ۲: ۲۰، المطبعة الازہریہ، مصر ۱۳۸۹ھ)۔ امام شافعیؒ کے نزدیک احصان کے لئے نہ مجرم کا مسلمان ہونا شرط ہے اور نہ اس کی منکوحہ کا مسلمان یا آزاد ہونا (الشافعی: کتاب الائم ۶: ۱۵۴، المطبعة الازہریہ، مصر ۱۳۸۱ھ)۔ امام احمدؒ کے نزدیک مسلمان ہونا تو شرط نہیں، لیکن اس کی منکوحہ کا آزاد ہونا ضروری ہے (ابن قدامہ: المقنع ۳: ۴۵۲ و ۴۵۳، المطبعة السلفیۃ الروضہ ۱۳۸۲ھ)۔ یہ بھی اجماعی مسئلہ ہے کہ ایسے شخص کا صرف وہی زنا رجم کا مستوجب ہے جن میں حلال نہ ہونے کا کوئی شبہ نہ ہو، لہذا جہاں نکاح مشتبہ بھی پایا جاتا ہو وہاں رجم نہیں ہوگا (ابن رشد: بدایۃ المجتہد ۲: ۴۶۷)۔ اس پر بھی اتفاق ہے کہ زنا کا ثبوت دو طریقوں سے ہو سکتا ہے، ایک مجرم کے اعتراف و اقرار سے، دوسرے گواہوں سے۔ جہاں تک اعتراف کا تعلق ہے امام ابو حنیفہؒ کے مسلک میں یہ ضروری ہے کہ یہ اقرار چار مرتبہ ہو، اور اقرار کرنے والا ہر مرتبہ اپنی جگہ بذل کر اقرار کرے، امام احمدؒ کے نزدیک چار مرتبہ ہونا تو ضروری ہے مگر جگہ بذلنا ضروری نہیں (ابن الہمام: فتح القدیر ۴: ۱۱۷)۔ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک صرف ایک مرتبہ اعتراف کر لینا بھی کافی ہے (بدایۃ المجتہد ۲: ۴۷۳)۔ گواہوں کے بارے میں اس پر اتفاق ہے کہ کم از کم چار گواہ ہونے ضروری ہیں جنہوں نے اپنی سمجھ سے مجرم کو زنا کرتے ہوئے دیکھا ہو اور صریح الفاظ میں بغیر کسی کنایہ کے اس کی گواہی دی ہو (حوالہ سابق)۔ اس کے بعد ضروری ہے کہ قاضی ان پر جرح کرے اور ان کی عدالت و صداقت کی مکمل تحقیق ہو جانے پر رجم کا حکم دے (فتح القدیر ۴: ۱۱۵ و ۱۱۶)۔

رجم کا طریقہ یہ ہے کہ مجرم کو کسی کھلی جگہ میں لے جایا جائے جہاں عام لوگ بھی موجود ہوں۔

اگر مجرم غور ہو تو اس کے لئے گڑھا کھود کر اس کو اس میں کھڑا کر دینا مناسب ہے، پھر اگر زنا کا ثبوت گواہوں سے ہوا ہے تو پھر مارنے کی ابتداء گواہ کریں گے، اور اگر اعتراف سے ہوا ہے تو ابتداء امام المسلمین کرے گا، پھر تمام حاضرین رحم میں حصہ لیں گے یہاں تک کہ مجرم کی موت واقع ہو جائے (فتح القدیر، ۴: ۱۲۳ و ۱۲۴)۔

اسلام کا اصل منشا یہ معلوم ہوتا ہے کہ رحم کی سزا کم سے کم جاری ہو، لیکن جب جاری ہو تو سب الہا سال کے لئے سامان عبرت بن جائے اور اس کی دہشت جرم کی لذت پر غالب آجائے۔ چنانچہ اول تو معاشرہ میں عفت و عصمت عام کرنے کے لئے ایسے احکام وضع کئے گئے ہیں جن کی موجودگی میں زنا کا صدور مشکل سے مشکل تر ہو جائے، پھر قابل رحم زنا کے ثبوت کے لئے شرائط انتہائی سخت رکھی گئی ہیں، چار قابل اعتماد گواہوں کا بغیر کسی کناہیہ کے صریح الفاظ میں چشم دید واقعہ کی گواہی دینا اسی وقت ممکن ہے جب کہ مجرم نے جرم کا ارتکاب کھلم کھلا کیا ہو، پھر اگر سزا جاری ہونے سے پہلے ان میں سے کوئی ایک گواہ بھی رجوع کرے یا گواہی دیتے وقت ان میں کوئی معمولی اختلافا ہو جائے یا اقرار کی صورت میں مجرم کسی بھی وقت، یہاں تک کہ سزا جاری ہونے کے دوران میں بھی، اپنے اقرار سے منحرف ہو جائے تو سزا ساقط ہو جاتی ہے (فتح القدیر، جوالد سابق)۔ اس کے علاوہ دوسرے معمولی معمولی شبہات کی بنا پر سزا کو ساقط کر دیا گیا ہے جس کی تفصیل فقہ کی کتابوں میں موجود ہے۔ دوسری طرف اگر کسی پر زنا کا الزام لگانے کے بعد کوئی شخص قانونی شرائط کے مطابق اسے ثابت نہ کر سکے تو اس کے لئے اتنی کوڑوں کی سخت سزا مقرر کی گئی ہے۔ ان کوڑی شرائط کے باوجود اگر کسی شخص سے قابل رحم زنا کا صدور ہو رہا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ معاشرے کا یہ عضو سڑ چکا ہے جسے کاٹے بغیر جسم کی اصلاح ممکن نہیں، پھر اس عضو پر رحم کرنا پورے جسم پر ظلم کے مرادف ہو۔

استاذ عبد القادر عودہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں :

”بعض لوگ آج زانی محسن کے لئے رحم کی سزا کو بہت زیادہ سمجھتے ہیں لیکن

یہ محض ان کے منہ سے نکلی ہوئی بات ہے جس پر خود ان کے دلوں کو یقین نہیں راگراں میں سے کسی شخص کو اپنے بہت قریبی حلقوں میں یہ واقعہ پیش آجائے تو اس کا رد عمل شاید

اس سے بھی سخت ہوگا۔ اسلامی شریعت نے اس مسئلہ میں بھی اپنے دوسرے احکام کی طرح باریک بینی اور انصاف کی روش اختیار کی ہے۔۔۔ جو لوگ زانی کو قتل کرنے کے تصور سے گھبرا اٹھتے ہیں، اگر وہ واقعات کی دنیا کو دیکھیں تو ان پر حقیقت واضح ہو جائے اور انہیں پتہ چل جائے کہ اسلام نے زانی محض کو سنگسار کرنے کا حکم دیکر کوئی ایسا اقدام نہیں کیا جس سے انسانی طبیعت مانوس نہ ہو۔ آج کے مروجہ قانون ہی کو دیکھ لیجئے، اگر زانی کے مجرموں میں سے کوئی ایک شادی شدہ ہو تو اس قانون کی رو سے اس کی سزا صرف قید ہے، اور اگر کوئی شادی شدہ نہ ہو تو جب تک جبرو اگرہ نہ ہو، کوئی سزا نہیں؛ یہ موجودہ قانون کا فیصلہ ہے، لیکن کیا لوگ قانون کے اس فیصلے پر راضی ہو گئے ہیں؟ حقیقت یہ ہے کہ لوگ نہ اس پر راضی ہوئے ہیں اور نہ کبھی ہو سکتے ہیں۔ اس کے بجائے وہ مروجہ قانون کو توڑتے ہیں اور زانی کو قتل کر کے اس سے انتقام لے کر رہتے ہیں، اور بعض مرتبہ یہ انتقامی قتل جرم سے بھی زیادہ شدید طریقوں سے کئے جاتے ہیں، سمندر میں ڈبو دینا، آگ میں جلا دینا، عضو عضوکاٹ ڈالنا اور ہڈیاں توڑ دینا۔ (بعض اوقات یہ سلسلہ قتل نسلوں تک جاری رہتا ہے)۔ اس قسم کے واقعات روزمرہ دیکھنے میں آتے ہیں جب واقعہ یہ ہے تو ہم جرم کی سزا سے کیوں ڈریں؟ اس سزا کو اختیار کرنا ایک حقیقت کو تسلیم کرنا ہے اور حقیقت کو تسلیم کرنا شجاعت اور نفیست کی بات ہے۔ (عبد القادر عودہ: التشریح الجہانی الاسلامی، ۱: ۶۴۱ و ۶۴۲)

مکتبہ دار العروہ، قاہرہ ۱۳۷۸ھ۔

ماخذ: (۱) القرآن المجید: (النساء: ۱۵)، (۵) [المائدہ: ۴۲]

(۴۴)، (۲۴) [النور: ۲] اور آیات کے تحت تمام تفاسیر، خصوصاً: (۲) ابن کثیر تفسیر المکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ ۱۳۵۶ھ؛ (۳) محمود الالوسی: روح المعانی، ادارۃ الطباعة المنیریۃ، مصر؛ (۴) القرطبی: الجامع لاحکام القرآن، دار الکاتب العربی ۱۳۸۷ھ؛ (۵) قاضی

شمار اللہ پانی پتی : تفسیر سہری ، ندوۃ انصفین دہلی ؛ [۶] نیز اردو تفاسیر بالخصوص
 امیر علی : مواہب الرحمن ، بذیل آیات متعلقہ ؛ نیز قرآن مجید میں رحم کا ذکر نہ ہونے پر لطیف
 و دقیق بحث کے لئے دیکھئے (۷) علامہ انور شاہ کشمیری : مشکلات القرآن ، ص ۲۱۳ ، مطبوعہ
 مجلس علمی ، دہلی ۱۳۵۷ھ ؛ رحم سے متعلق احادیث کا بڑا ذخیرہ صحاح ستہ کے علاوہ
 (الفتح الربانی (تبویب سند احمد) جلد ۱۶ مطبوعہ مصر ۱۳۷۱ھ ؛ (۹) البیہقی : السنن الکبریٰ
 جلد ۸ ، دائرۃ المعارف دکن ۱۳۵۳ھ ؛ (۱۰) البیہقی : مجمع الزوائد ، جلد ۶ ، دار الکتاب ،
 بیروت ۱۹۶۷ء ؛ احادیث رحم کی مفصل تشریح کے لئے (۱۱) ابن حجر : فتح الباری ، جلد ۱۲
 مطبوعہ المطبعة البیہقیہ مصر بہترین ہے ؛ (۱۲) السیوطی : الاتقان ۲ : ۲۶۰ المطبعتہ
 الازہریہ مصر ۱۳۱۸ھ ؛ (۱۳) ابن امیر الحاج : التقرير والتبیین ۲ : ۶۶ بلاق ۱۳۱۷ھ ؛
 نیز اصول فقہ اور علوم القرآن کی کتب میں نسخ کی بحث دیکھئے ؛ رحم کی فقہی تفصیلات کے لئے
 (۱۴) ابن رشد : بدایۃ المجتہد ، جلد ۲ ، المطبعة الازہریہ ، مصر ۱۳۸۹ھ ؛ (۱۵) ابن نجیم :
 البحر الرائق ، جلد ۵ ، المطبعة العلمیۃ مصر ؛ (۱۶) ابن الہمام : فتح القدیر جلد ۳ ، بلاق ،
 ۱۳۱۶ھ ناگزیر ہیں ۔ زمانہ مختلف صورتوں ، ان کے احکام اور ان کی عقلی حکمتوں کے لئے دیکھئے
 (۱۷) عبدالقادر عودہ : التشریح البجائی الاسلامی ، جلد اول ، مکتبۃ دار العروۃ ، قاہرہ
 ۱۳۷۸ھ ؛ (۱۸) عبدالعزیز عامر : التفریع فی الشریعۃ الاسلامیہ ، مطبعتہ مصطفیٰ
 البابی السحلی ، مصر ۱۳۷۷ھ ؛ (۱۹) احمدی ہنسٹی : الجرائم فی الفقہ الاسلامی بر مطبوعہ
 الشرکۃ العربیہ للطباعة والنشر ، قاہرہ ۱۹۵۹ء

(مفتی محمد شفیع)

(بشکر یہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ جامعہ پنجاب)

(مقالہ ” رحم “)



☆ حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب مدظلہ

رجیم سنگسار کرنے کو کہتے ہیں۔ اسلامی سزاؤں میں یہ سب سے سخت سزا ہے جو بدکاری جیسے گھناؤنے جرم پر دی جاتی ہے، اس سزا کو ثابت کرنے کے لئے چار گواہوں کی ضرورت ہوتی ہے اگر چار مرد گواہی نہ دے سکیں یا ان کی گواہی میں تضاد یا تعارض ہو تو گواہ حد قذف (تہمت لگانے کی سنگسار) پر نہ سکیں گے۔ شریعت مطہرہ کا اس سے مقصد یہ ہے کہ اسلامی معاشرہ اشاعتِ فاحشہ سے پاک ہو اس لئے بدکاری جیسا گناہ اور اس کے چرچے کو اسلامی معاشرہ سے نیت و تابو کرنا مقصود ہے۔ موجودہ دور بدکاری اور اس کے چرچے سے پاک معاشرہ کا تصور نہیں کر سکتا کیونکہ دو سو سال سے جو نظام زندگی چل رہا ہے امن میں شہواری یا غیر شہواری طور پر ڈاڈوں کا نظریہ ارتقا کار فرما رہا ہے۔ دارون کا نظریہ ارتقا اگرچہ اب عقلی و استدلالی طور پر اہل علم و تحقیق کے نزدیک فرسودہ ہو چکا ہے لیکن اس میکاکی نظریہ کے اثرات بدنے دنیا کے نظریہ ہائے زندگی کو بحیرہ تبدیل کر کے رکھ دیا۔ نظریہ ارتقا کا ماحصل یہ ہے کہ انسان اپنی تخلیق کے لحاظ سے جانور ہے اس لئے یہ دم بربادہ بندہ قسم کی خیر و سعادت، روحانیت، اخلاقِ فاضلہ، رافت و رحمت، محبت و سوز و گداز سے خالی اور تہی داماں رہے۔ اس کو نہ کسی ضابطہ اخلاق کی ضرورت ہے نہ ہدایت و موعظت کی۔ اس کو تو صرف زندہ رہنے اور صرف اس دنیا سے دون کی زندگی گزارنے کے لئے چند خود ساختہ قوانین کی ضرورت ہے جن کا منہا یہ ہے کہ برطانوی پارلیمنٹ اب یہ قوانین بنا رہی ہے کہ عمل قوم لوط کو کوئی تعزیری جرم نہیں ہے اور جس طرح ایک عورت و مرد کو ایک ساتھ رشتہ ازدواج میں منسلک ہو کر رہنے کی اجازت ہے اسی طرح دو مردوں کو بھی ایسا آزادانہ شہوت رانی کی اجازت ہے اور ان کو میاں پوی کی حیثیت سے رہنے اور اس میکاکی معاشرہ میں اپنا مقام حاصل کرنے کی اجازت ہے۔ اسی

نظریہ ارتقار کی کوکھ سے کیونرم و سوشلزم نکلے جس میں انسان کو صرف ”حیوان اکمل“ قرار دیا گیا، فرد کی آزادی کا گلا گھونٹا گیا، جبر و استبداد کے تمام ذرائع استعمال کر کے اسٹیٹ کے نام پر، لینن و مارکس کی آبرو کی حفاظت کے لئے سب کچھ کرنے کی اجازت ہے۔ بخارا و سمرقند و تاشقند کی داستانِ پارینہ اب افغانستان جیسے اسلامی ملک میں دہرائی جا رہی ہے۔ اسی نظریہ ارتقار نے کزور قوموں پر طاقتور قوموں کے تسلط کو نہ صرف جائز بلکہ ضروری قرار دیا، جنوبی افریقہ اور اسرائیل کی نسل پرست حکومتوں کے پردہ میں یہ ہی رُوح کار فرما ہے۔ طب جیسے خالص انسانی علم پر بھی یہ نظریہ سایہ آگن ہے اسی لئے انسان کو ”جسد بلا روح“ سمجھ کر ادویہ ایجاد کی گئیں جن کے ہولناک نتائج سرطان اور امراضِ قلب کی صورت میں رونما ہو رہے ہیں۔

قارئین شاید یہ بات دلچسپی سے سنیں کہ پاکستان کی وفاقی شرعی عدالت نے رحم کو جو غیر اسلامی سزا قرار دیا ہے وہ منکرینِ حدیث کے امامِ ضلال غلام احمد پرویز سے متاثر ہو کر فیصلہ دیا ہے۔ غلام احمد پرویز نظریہ ارتقاء کا سب سے بڑا داعی اور مبلغ ہے، غلام احمد پرویز رقم طراز ہے: ”یہ سوال کہ دنیا میں سب سے پہلا انسان کس طرح وجود میں آیا ذہن انسانی کے لئے وجہ ہزار حیرت و استعجاب رہا ہے جتنا نچر ان مذاہب میں جن میں قوم پرستی اور نے حقائق کی جگہ بے رکھی ہے اس عقیدے کے حل میں عجیب و غریب اختیارات رکھنے سے کام لیا گیا ہے لیکن قرآن کریم نے اس کے متعلق جو کچھ بتایا ہے وہ ٹھیک ٹھیک وہی ہے جس کی طرف علم و بصیرت کے انکشافات راہ نمائی کئے جا رہے ہیں اس میں کسی گروے خاک کے ذریعے مختلف ارتقائی منازل طے کرنے کے قرنہا قرن کے بعد انسانی صورت میں متشکل ہونے کے معنی سب سے پہلے کوئی ایک فرد موجودت انسانی میں جلوہ گر نہیں ہوا بلکہ ایک نوع وجود پذیر ہوئی ان متنوع مراحل کی تفصیل قرآن کریم کی آیاتِ جلیلہ میں عجیب انداز میں مسمی ہوئی ہے۔“

اس لئے اس شخص نے حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام اور حضرت حوا علیہا السلام کے

وجود شخصی کا سرے سے انکار کیا ہے چنانچہ کہتا ہے :

” ہمارے ہاں عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ آدم جس کے نکلنے کا قصہ قرآن کے مختلف مقامات میں آیا ہے نبی ہے قرآن سے اس کی تائید نہیں ہوتی قرآن کریم نے مختلف مقامات پر قصہ آدم کی جو تفصیل بیان کی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ جنت سے نکلنے والا کوئی خاص فرد نہیں تھا بلکہ انسانیت کا تمثیل نمائندہ تھا بالفاظ دیگر قصہ آدم کسی خاص فرد یا جوڑے کا قصہ نہیں ہے بلکہ خود آدمی کی داستان ہے جسے قرآن نے تمثیلی انداز میں بیان کیا ہے اس داستان کا آغاز انسان کی اس حالت سے ہوتا ہے جب اس نے قدیم انفرادی زندگی کی جگہ پہلے پہل تمدنی زندگی شروع کی۔“

_____ نظریہ ارتقار اور کمیونزم دونوں یہودی ذہن کے پیداوار ہیں اس لئے تقریباً لازم و ملزوم ہیں اس لئے اس شخص نے کمیونزم و سوشلزم کو ثابت کرنے کے لئے ”نظام بلا میت“ کے نام اور عنوان سے اسلامی کمیونزم کی داغ بیل ڈالی جس کی ساری فکر، فکر مستعار ہے اور اس کے لئے اسے بہت سے بلکہ سب کے سب حقائق شرعیہ کا انکار کرنا پڑا۔ حدیث و سنت نبویہ علی صاحبہا الف الف تحیہ چونکہ قدم قدم پر اس نفاق اعتقاد و عمل سے روکتی تھی اس لئے عجیب سازش کہہ کر اُسے دریا برد کرنے کا (العیاذ باللہ تعالیٰ العظیم) مشورہ دیا گیا۔ دین کے بہت سے منصوص احکام مثلاً توریت، زکوٰۃ وغیرہ اس سے متعادم ہے اس لئے ایک نیا فلسفہ ایجاد کیا گیا یعنی اسلام مقدس و مطہر کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ایک حصہ کو ماضی و عبوری کہا گیا دوسرا حصہ کو دائمی کہا گیا اس فلسفہ معیات کے عجیب و غریب برگ و بار میں خود ان صاحبائے سننے کے لائق ہے، سنئے اور سر دھنئے :

” اب رہا یہ سوال کہ اگر اسلام میں ذاتی ملکیت نہیں تو پھر قرآن میں شدت وغیرہ کے احکام کس لئے دئے گئے ہیں سو اس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن انسانی معاشروں کو اپنے متعین کردہ پروگرام کی آخری منزل تک آہستہ آہستہ تبدیل و پہنچاتا ہے

لغات القرآن از غلام احمد پر دیز سچ (حصہ ۲۱۴)

اس لئے وہ جہاں اس پر وگرام کی آخری منزل کے متعلق اصول و احکام متعین کرتا ہے عبوری دور کیلئے ساتھ کے ساتھ راہنمائی دیتا چلا جاتا ہے، وراثت، قرضہ، لین دین صدقہ و خیرات سے متعلق احکام اسی عبوری دور سے متعلق ہیں جن میں سے معاشرہ گذر کر انتہائی منزل تک پہنچتا ہے ۱؎

”اس نظام کے قیام کے بعد کوئی مفلس اور محتاج باقی نہیں رہ سکتا لہذا مفلسوں اور محتاجوں کے متعلق اس قسم کے احکام صرف عبوری دور سے متعلق ہیں ۲؎

اس کے نزدیک کیونززم اور نظام ربوبیت میں صرف ”جذبہ محرکہ“ کا فرق ہے یعنی کیونززم میں جذبہ محرکہ پر دلالت داری اور رجعت پسندانہ ذہنیت کا رد عمل ہوتا ہے جبکہ نظام ربوبیت میں جذبہ محرکہ خدا و رسول کی ذات ہے، البتہ خدا و رسول کی تعبیر پر دوز کے یہاں دلچسپ ہے کبھی ان دونوں سے مراد ”مرکزِ ملت“ لیتا ہے کبھی اس کے یہاں یہ افسانوی رنگ آمیزیاں ملتی ہیں :

”چونکہ خدا عبارت ہے ان صفات عالیہ سے جنہیں انسان اپنے اندر محسوس

کرتا ہے چاہتا ہے اس لئے قوانین خداوندی کی اطاعت اور حقیقت انسان کی اپنی فطرت عالیہ کے لوازم کی اطاعت ہے ۳؎

پھر اس شخص کے یہاں جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اسلام کے تقریباً بہت سے حقائق کا انکار ہے ان کے نزدیک آخرت سے مراد مستقبل، جنت و جہنم سے مراد انسانی ذات کی کیفیات، ملائکہ سے مراد نفسیاتی محرکات، برگزیدہ فرشتہ جبریل سے مراد انکشاف حقیقت کی روشنی ہے۔ علاوہ ازیں شخص جدید ترین فقہ کا بانی ہے اس کے یہاں وقف، شفعہ، ایصال ثواب، تلاوت قرآن پاک سب بے معنی چیزیں ہیں۔ ان صاحب کے نزدیک معاوضہ صرف محنت کا ہے ہر مایہ کا نہیں ۴؎ یہ ہے وہ اسام

۱؎ نظام ربوبیت از پرنسپل تعارف ص ۲۵ ۲؎ سلیم کے نام دوسرا خط ص ۲۴

۳؎ معارف القرآن ص ۴۲۰ ج ۴ ۴؎ قرآنی فیصلے ص ۴۹ ج ۳

پر ویزی فکر کی مدد سے گشت سے ایک صاحب بھی متاثر ہیں وہ بھی قرآن کریم کے احکام منصوصہ کو دو حصوں پر تقسیم کرتے ہیں ایک حصہ ان کے نزدیک عبوری و عارضی ہے جبکہ دوسرا حصہ ان کے نزدیک دائمی و ابدی ہے (باقی آئندہ صفحہ پہا)

منلال جس کی تقلید میں ہمارے حج صاحبان نے رجم کا انکار کیا ہے اور اس کو حدود کی فہرست سے خارج کر دیا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ رجم ایک ایسا اتفاقی مسئلہ ہے جس سے اسلامی شریعت میں خوارج کے علاوہ (بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اسی طرح ہمارے محترم دوست کے یہاں معارضہ صرف محنت کا ہے، سرمایہ کا نہیں ہے، اسی لئے مزارعت، مضاربہ، بلکہ مکانات، دکانوں کا کر ایہ بھی ناجائز ہے۔ پر دیز صاحب سے تو کچھ کہنا مستحب ہے کیونکہ وہ حدیث و فقہ کے تمام سرمایہ کو حرف غلط کی طرح مٹانے کے قائل ہیں اور ان کی ساری فکر، فکرِ مستعار ہے، پر دیز صاحب منکرین حدیث کی آخری کڑی ہیں، ہندوستان میں انکارِ حدیث کی تاریخ زیادہ پرانی نہیں۔ سرسید، مولوی چراغ علی، عبداللہ جکڑ الوی، حافظ اسلم شہود منکرین حدیث ہیں پر دیز صاحب نے ان سب سے فائدہ اٹھایا ان کے افکار و آراء سے اپنے ”مسک خلیں“ کی آبیاری کی، پھر اس پر کمبوزم و سوشلزم کی قلم لگا کر افسانوی زبان و رنگ آمیزیوں سے اسے اجاگر کیا یورپ کے بہت سے نظریات جو وہاں بھی اب فرسودہ ہو چکے ہیں ان کے یہاں بنیاد کا درجہ رکھتے ہیں جس طرح سرسید نے اپنے زمانہ کے بعض یورپی نظریات سے مرعوب ہو کر بہت سے شرعی حقائق کا انکار کیا تھا لیکن جدید تحقیق نے ان نظریات کو باطل کر دیا۔ اسی طرح پر دیز صاحب نے اپنے زمانہ کے بعض نظریات کو جوں کا توں قبول کر لیا اب نظریات بدل جانے سے بچا ہے پریشان ہیں۔ پر دیز صاحب کی کتاب ”انسان نے کیا سوچا“ ان کے فکر کی ساس ہے، لیکن ہمارے محترم دوست تو عالم ہیں، حدیث و فقہ سے شغف بھی رکھتے ہیں اصول فقہ بھی قلم لکھا کر چکے ہیں۔ اُن سے گنڈا اثر ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہدِ سعادت اس کے بعد خلفائے راشدین کے عہدِ خیر میں جب عبوری و عارضی احکام جاری رہے تو دائمی و ابدی احکام کا دور کب آئے گا

کیا جب سورج طلوع ہوگا، کیا بیک کار مل اور برزنیف کے ناپاک مشن سے دینِ متین کی تکمیل ہوگی۔ ؟؟؟

اسی طرح معارضہ محنت کا ہوتا ہے سرمایہ کا نہیں، اشتراکِ نظریہ نہیں؟۔ چلئے ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ مزارعت میں اختلاف ہے اگرچہ اس کے بارے میں حنفی فقہاء کا فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، امام بخاری (باقی صفحہ پر)

کسی نے انکار نہیں کیا ، اہم محمدیہ علی صاحبہا الف الف تہیہ نے کبھی سرسوا اس سے انحراف نہیں کیا ، تعامل و توارث نے اس کے حد ہونے اور اسلامی نہ ہونے پر ہمیشہ مہر تصدیق ثبت کی ، اسلامی فرقوں میں سے شیعہ و معتزلہ نے بھی اس سے انکار نہیں کیا صرف خوارج نے اس سے انکار کیا ۔
ابن رشد القرطبی لکھتے ہیں :

فاما الثيب الاحل والمحصون - آزاد شادی شدہ محسن کے متعلق حد
فان المسلمين اجمعوا على - مسلمانوں کا اجماع ہے کہ ان کی مزارع

نے اپنی صحیح میں امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں جواز مزارعت پر صحابہ و تابعین کے عمل و توارث کا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا ہے ، البتہ مضاربت میں تو ائمہ کا اجماع و اتفاق ہے بلکہ حافظ ابن قیم نے ”ہدی“ میں مضاربت کے جواز و مشروعیت پر بڑا طویل تبصرہ کیا ہے اُس میں یہ بھی لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بنفس نفیس مضاربت کی ، زمانہ بعثت سے قبل حضرت خدیجہ الکبریٰ کا مال بطور مضارب لیا کرتے تھے ۔ اور ظاہر ہے کہ نبی معصوم اور منتخب ، برگزیدہ ہوتا ہے اس سے بعثت سے قبل بھی کوئی ایسا کام نہیں کرایا جاتا جو آگے چل کر ناجائز ہونے والا ہو اس کے علاوہ اُس نے بعض کبار صحابہ کے نام شمار کرائے ہیں جو مضاربت کیا کرتے تھے ۔ اس کے علاوہ صحابہ و تابعین کا سرمایہ سے معاوضہ حاصل کرنا ثابت ہے ۔ حدیث کی کتابوں میں استغلال البعیر کا تذکرہ آتا ہے ۔ ”الخراج بالضممان“ والی حدیث کے ذیل میں جاسع ترمذی میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے غلام خریدا ، غلام مشتری کے ضمان میں آگیا مشتری نے اس سے کرایہ حاصل کیا ، بعد میں مشتری عیب پر مطلق ہوا اور غلام بائع کو واپس کر دیا البتہ حاصل شدہ کرایہ واپس نہیں کرے گا کیونکہ یہ اس نے اس زمانہ میں حاصل کیا جب وہ مشتری کی ضمان میں تھا اور یہی تفسیر ہے حدیث رسول الخراج بالضممان کی ۔ اس کے علاوہ صحیح بخاری میں حضرت ابن کے متعلق مذکور ہے ، ان کے پاس تین غلام تھے جن میں سے دو سے وہ کرایہ وصول کرتے تھے اور ایک ان کی اور ان کے گھروالوں کی خدمت کرتا تھا پھر موطا امام مالک اور مدونۃ الکبریٰ میں باب استغلال الاراضی والدور والحوانیث کے مستقل ابواب ملتے ہیں ۔ کیا یہ سب کچھ بے معنی ہے یا عارضی دور کے متعلق ہے ۔ ؟

ان حدیثہم الرحیم الآفرقة
 من اهل الاهواء فانهم رأوا
 ان حد کل زان الجلد وانما
 سار الجمهور للرحیم ثبوت
 لحادیث الرحیم فخصموا
 الكتاب بالسنة اعنى قوله
 تعالى التَّائِبَةُ وَالَّتِائِي الْاَيَةُ
 ۲ ۲ ۲ ۲ ۲

ہے سوائے خواہشات کے بندے ایک
 قلیل جماعت کے کہ ان کی رائے یہ ہے کہ
 ہرزانی کی سزا کوڑے لگانا ہے جمہور
 نے رحم کو اس لئے اختیار کیا کیونکہ رحم
 کی احادیث ثبوت کے درجہ کو پہنچ چکی
 ہیں ان حضرات نے کتاب یعنی آیت
 کریمہ التائبة والتائی کی حدیث
 سے تخصیص کر لی۔

اور شیخ کمال ابن الہمام فتح القدیر میں تحریر فرماتے ہیں :-

عليه اجماع الصحابة ومن
 تقدم من علماء المسلمين وانك
 الخوارج الرحيم باطل لانهم
 انكرا حجية اجماع الصحابة
 فيحمل مركب بالدليل بل هو
 اجماع قطعي وان انكرا وقوعه
 من رسول الله صلى الله عليه
 وسلم لانكارهم حجية خبر
 الواحد فهو بعد بطلانه
 بالدليل ليس مما نحن فيه
 لان ثبوت الرحيم عن رسول
 الله صلى الله عليه وسلم متواتر

” رحم پر صحابہ کرامؓ اور علماء کا اجماع
 ہے، خوارج کا رحم کا انکار باطل ہے
 کیونکہ اگر وہ اجماع صحابہ کی حجت کا
 انکار کریں تو وہ ایک دلیل قطعی کے
 ساتھ جہل مرکب ہے کیونکہ صحابہ کا
 اجماع، اجماع قطعی ہے اور اگر وہ
 اس بات کا انکار کریں کہ رحم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کیونکہ وہ خبر
 واحد کی حجت کا انکار کرتے ہیں تو ان
 کی یہ بات دلیل سے باطل ہو سکے
 بعد خبر واحد سے نہیں کیونکہ رحم کا
 ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

المعنى كشياعة على وجود حاتم سے عائشہ کی شیعانیت اور حاتم کی سخاوت
والآحاد فی تفاصيل مودة کی طرح متواتر ہے رحم کی تفصیل
خصوصیاتہ اما اصل الرحیم اور جزئیات خبر واحد سے ثابت ہیں
فلا شک فیہ ۔ البتہ نفس رحم میں کوئی شبہ نہیں ؟

شیخ ابن الہمام نے اس مختصر سی عبارت میں چند نام نکات اٹھائے ہیں : (الف) رحم پر
صحابہ و تابعین اور امت محمدیہ علیٰ ما جہا الف الف تحیہ کے علماء اور فقہاء کا اجماع و اتفاق (ب) اجماع
پر تواتر (ج) جو لوگ اس کے منکر ہیں وہ گویا اجماع اور تواتر کے منکر ہیں ۔ (د) رحم کی تفصیل
اور جزئیات کے بارے میں اخبار آحاد میں اصل رحم پر تواتر معنوی ہے ۔

علامہ آلوسی بغدادی اپنی بے نظیر تفسیر روح المعانی میں رقم فرماتے ہیں :-

” صحابہ کرام ، تابعین ، ائمہ عظام ، علماء امت سب کا اجماع ہے کہ شادی شدہ
زانی کو رحم کیا جائے گا تا آنکہ وہ مرجائے ، خوارج کا انکار باطل ہے کیونکہ اگر
وہ صحابہ کے اجماع کا انکار کریں تو وہ یقیناً جہل مرکب ہے ، اور اگر وہ رحم کا انکار اس
بنیاد پر کرتے ہیں کیونکہ وہ خبر واحد کا انکار کرتے ہیں تو یہ بات بھی غلط ہے کیونکہ
رحم کا ثبوت تواتر معنوی سے ثابت ہے اور یہ لوگ بھی تواتر معنوی کو تواتر لفظی کی
طرح محبت سمجھتے ہیں جس طرح کہ عام مسلمان سمجھتے ہیں لیکن صحابہ کرام سے ان کے
انحراف اور علماء و راویان حدیث کے پاس ان کے کم آنے جانے نے ان کو بہت
سی گمراہیوں میں ڈال دیا اسی لئے خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کے سامنے ان لوگوں
نے جب یہ کہا کہ رحم کتاب اللہ میں نہیں ہے تو عمر بن عبدالعزیز نے کہا کہ نمازوں کی رکعتاں
اور زکوٰۃ کی مقدار بھی تو قرآن کہہ میں نہیں ہے خوارج نے جواب دیا کہ یہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور مسلمانوں کے قیادت سے ثابت ہے خلیفہ راشد نے
فرمایا کہ رحم بھی اسی طرح ہے ۔“

خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کا خوارج سے جو مکالمہ ہوا ہے وہ بہت دلچسپ ہے اور ہمارے زمانہ کے خوارج جو رجم کا انکار کرتے ہیں، کی آنکھیں کھولنے کے لئے کافی ہے۔ ابن قدامہ نے لفتی میں اس کو تفصیل سے نقل کیا ہے :

خوارج کے نمائندے حضرت عمر بن عبدالعزیز کی خدمت میں حاضر ہوئے، اور خلیفہ راشد کے خلاف انہوں نے جو چارچ شیط پیش کی اس میں رجم کا مسئلہ بھی تھا وہ یوں گویا ہوئے :

خوارج : قرآن کریم میں صرف جلد ہے، رجم نہیں ہے اسی طرح تم عورتوں کے لئے معذوری کے زمانہ کی ناز کی قضاء کے قائل نہیں ہو، روزے کی قضاء کے قائل ہو حالانکہ نماز روزہ سے زیادہ مؤکد ہے۔

عمر بن عبدالعزیز : کیا تم صرف قرآن کریم پر عمل کرتے ہو۔

خوارج : ہاں

عمر بن عبدالعزیز : قرآن کریم میں فرض نمازوں کی تعداد، نماز کے ارکان کی تعداد، نماز کے اوقات کہاں ہیں اسی طرح یہ کہ فلاں نماز میں اتنی رکعتیں ہیں فلاں میں اتنی قرآن کریم میں کہاں ہے، زکوٰۃ کس مال میں واجب ہوتی ہے اور کس میں نہیں، زکوٰۃ کی مقدار کتنی ہے؟ زکوٰۃ کا نصاب کیا ہے۔ یہ سب قرآن کریم میں کہاں ہے۔

خوارج : ہمیں کچھ مہلت دیجئے۔

خلیفہ راشد نے مہلت دے دی ایک روز کے مشورے کے بعد حاضر ہوئے

خوارج : قرآن کریم میں تو یہ سب کچھ نہیں ہے۔

عمر بن عبدالعزیز : سچ تم ان کے کیسے قائل ہوئے۔

خوارج : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مسلمانوں نے ان پر عمل کیا۔

عمر بن عبدالعزیز : رجم پر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل کیا اور آپ کے

بعد خلفار نے اس پر عمل کیا۔ مجذوری کے زمانہ کے روزوں کے بارے میں بھی آپؐ نے قضاء کا حکم دیا، ازواجِ مطہرات نے اور آپ کے صحابہ کرام کی بیویوں نے رونے سے قضا رکھنے سے منع کیا۔

اصل یہ ہے کہ رجم کے سلسلہ میں حسب ذیل نکات نہایت اہم ہیں :

(الف) تواتر و توارث

(ب) اجماع صحابہ

(ج) اُمت محمدیہ کا اتفاق اور ہر دور میں شادی شدہ زانی پر رجم کا اطلاق۔

یہ امور نہایت ہی قوی بلکہ قوی ترین، یہی وجہ ہے کہ خوارج کی رجم کے انکار کی وجہ سے تکفیر کی گئی۔ امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیری اپنی بے نظیر کتاب ”اکفار المحدثین“ میں علامہ خفاجی کی ”شرح الشفاء“ سے نقل کرتے ہیں :

”رجم چونکہ متفق علیہ ہے لہذا ضرورتاً	کسکفیر الخوارج بابطال الرجم
دین میں داخل ہے اسی لئے شادی شدہ	للزانی والزانیۃ المحصنین
مرد و عورت زانی کی سزا رجم کے انکار	فانہ مجمع علیہ ، ما س
کی وجہ سے خوارج کی تکفیر کی جاتی ہے :	معلومًا من الدین بالضرورۃ

وفاقی شرعی عدالت کے جج صاحبان صرف منکرین حدیث، قادیانیوں اور خوارج کی طرف سے رجم نہیں بنائے گئے ہیں۔ بلکہ اسلامیان پاکستان کے جج ہیں اور پاکستانی دستور کا ان حضرات نے حلف اٹھا یا ہے جس میں کتاب و سنت کے مطابق فیصلے کرنے کی ضمانت دی گئی ہے، اور اسلامیان پاکستان قرآن و سنت دونوں کو اپنے قانون کا ماخذ سمجھتے ہیں۔ کیا ان حضرات کو معلوم نہیں کہ سنت متواترہ کسے کہتے ہیں اور سنت متواترہ کے انکار اور اُس میں تاویل کی کیا سزا ہے، اگر ان کو نہیں معلوم تو ہم بتلائے دیتے ہیں۔

امام غزالی کی ”فیصل التفرقة“ سے مولانا انور شاہ نقل کرتے ہیں :

لے ابن قدامہ المغنی ص ۱۵۸ کتاب الحدود لے محمد انور شاہ، اکفار المحدثین ص ۵۵

ولا بد من التنبيه على قاعدة
أخرى ، وهو ان المخالف قد
يخالف نصاً متواتراً وينعم انه
مؤول ولكن ذكرنا تأويلاً لا انتقال
له أصلاً في اللسان لا على بُعد
لاقرب فلذلك كلف وصاحبه
مكذب وان كان ينعم انه مؤول
" ایک قاعدہ پر تنبیہ ضروری ہے وہ یہ کہ
مخالف کبھی نص متواتر کا انکار کرتا ہے اور
اس میں ایسی تاویل کرتا ہے جو قریباً دو
سے اس پر اثر انداز نہیں ہو سکتی تو ایسے
کی تکفیر کی جائے گی اور اس کو نص متواتر
کا تحذیب کرنے والا سمجھا جائے گا اگرچہ
وہ خود کو تاویل کرنے والا سمجھے "

اب ہم مذکورہ نکات میں سے ایک ایک نکتہ کو حسب ترتیب سابق لیتے ہیں، تاکہ مسئلہ واضح ہو جائے
جیسا کہ آپ علامہ ابن الہمام اور علامہ آلوسی بغدادی کے کلام میں
الف) تو اثر تو اثر پڑھ چکے ہیں کہ رحم کے بارے میں تو اثر معنوی ہے، یعنی نفس رحم پر
اس قدر کثیر روایات ہیں اور اتنے راویان حدیث اس کو بیان کرنے والے ہیں کہ ان کا جھوٹ پر متفق ہونا
محال ہے تاہم رحم کی شرائط و کیفیات خبر واحد سے ثابت ہیں اسکی تو اثر معنوی کہا جاتا ہے تو اثر معنوی
کا امت کے کسی گروہ یا فرد نے بھی انکار نہیں کیا ہے۔ بلکہ سب اس کو حجت اور دلیل تسلیم کرتے ہیں سبھی
آپ خوارج اور خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کا مکالمہ پڑھ چکے ہیں اس کے بین السطور سے واضح
ہے کہ تو اثر معنوی کا ان سے بھی انکار نہ ہو سکا اور بادل نا خواستہ اس کے سامنے سرنگوں ہو گئے اور
اپنی زبانوں پر مہر سکوت ثبت کر لی۔

اصل یہ ہے کہ حکمت الہی سے احکام اسلام میں تدریج و ترتیب نمایاں رہی یعنی سب کے
سب احکام یکدم نہیں اتر گئے بلکہ واقعات کے مطابق احکام خداوندی نازل ہوتے رہے۔ یہ تو
ہر عقلمند سمجھتا ہے کہ بدکاری سے زیادہ کوئی گناہ نہیں ہے۔ نسب کا اختلاط، معاشرہ کی نجاست
بد اخلاق کی انتہا، خاندانوں کی بے عزتی، حیوانیت پھر جبکہ شادی شدہ اس فعل کا ارتکاب کریں۔
غرض بدترین حرکت ہے اس لئے ناممکن تھا کہ اسلام جیسا مکمل و کامل دین اس کی منرا سے خالی

ہو اس لئے اس کی سزائیں دوسرے شرائط و قیود بیان کی گئی لیکن اسی ترتیب و تدریج کے ساتھ عیاں کیا کہ اسلامی احکام کا خاصہ ہے۔ ہجرت نبوی کے بعد سب سے پہلا واقعہ اس طرح پیش آیا کہ یہودیوں کی بستی میں ایک مرد و عورت نے شادی شدہ ہونے کے باوجود اس فعل بد کا ارتکاب کر لیا، یہودی تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا امتحان لینے کی فکر میں رہتے تھے، حضور کی خدمت میں آپہنچے اور جھٹ سے سوال کر دیا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے ذریعہ بتلایا گیا کہ تورات میں اس سلسلہ میں جرم مذکور ہے لیکن یہود نے اس سزا کو تبدیل کر دیا ہے۔ قرآن کریم میں بھی یہ واقعہ مذکور ہے اور حدیث کی صحیح و معتبر کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے :

وَكَيْفَ يُحْكَمُونَكَ وَعَيْنُكَ
التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ
ثُمَّ يَتَوَلَّوْنَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ
وَمَا أُولَٰئِكَ بِأَلْمُومِينَ .

” اور یہ لوگ آپ کو کس طرح منصف بنائیں گے جبکہ ان کے پاس توریت ہے جس میں اللہ کا حکم (رجم) موجود ہے پھر اس کے بعد منہ موڑتے ہیں اور وہ

ہرگز ماننے والے نہیں ہیں۔“

اس آیت کے ذیل میں بخوبی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خمیر کے ایک یہودی مرد اور عورت نے جو کنوارے نہ تھے زنا کیا۔ باوجودیکہ توریت میں اس جرم کی سزا رجم تھی مگر ان دونوں کی بڑائی مانع تھی کہ یہ سزا جاری کی جائے۔ آپس میں یہ مشورہ ہوا کہ یہ شخص جو شرب میں ہے ان کی کتاب میں زانی کے لئے رجم کا حکم نہیں ہے (کیونکہ اس وقت تک شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم میں زنا کا حکم اترا ہی نہیں تھا جیسا کہ آپ کو معلوم ہو گا) اس لئے ان کو حکم مقرر کر لینا چاہئے آپ کے وحی کے ذریعہ سب کچھ بتلادیا گیا اس لئے آپ نے فرمایا کہ تم میرے فیصلہ پر رضامند ہو گے انہوں نے اقرار کیا، آپ نے رجم کا حکم بتلایا، وہ لوگ اس سے پھر گئے۔ آخر حضور نے فرمایا کہ مذکورہ کارہنہ والا ابن مسور یا تم میں کیسا شخص ہے سب نے کہا کہ آج روئے زمین پر شرائع موسویہ کا اس سے زیادہ جانے والا کوئی نہیں۔ آپ نے اس کو بلوایا اور نہایت شدید حلف دے کر پوچھا کہ توریت میں اس گناہ کی سزا کیا ہے باوجودیکہ دوسرے یہود اس حکم کو چھپانے کی کوشش

کر رہے تھے جس کا پردہ حضرت عبداللہ بن سلام کے ذریعہ سے فاش ہو چکا تھا تاہم ابن صوریہ نے جو ان کا مسلم و معتمد تھا کسی نہ کسی وجہ سے اس کا اقرار کر لیا کہ بیشک توریت میں اس جرم کی سزا رجم ہی ہے بعد ازاں اس نے سب حقیقت ظاہر کی کہ کس طرح یہود نے رجم کو حذف کر کے یہ سزا رکھ دی کہ زانی کو کوڑے لگائے جائیں اور کالائمنہ کر کے اور گدھے پر الٹا سوار کر کے گشت کرایا جائے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں پر توریت کے حکم کے مطابق رجم کی سزا جاری فرمائی۔ یہ واقعہ کب کا ہے اس کے متعلق مولانا انور شاہ، قسطلانی سے نقل کرتے ہیں کہ یہ واقعہ ۳۳ ہجری کا ہے، اس کے بعد سورہ نسا کی مندرجہ ذیل آیات نازل ہوئیں

وَاللّٰتِ يٰۤاَتَيْنِ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِّسَائِكُمْ فَاَسْتَشْهَدُوْنَ عَلَيْهِنَّ اَرْبَعَةً مِنْكُمْ فَاِنْ شَهِدُوْا فَاَمْسِكُوْهُنَّ فِي الْبُيُوْتِ حَتّٰى يَتَوَفَّاهُنَّ الْمَوْتُ اَوْ يَجْعَلَ اللّٰهُ لَهُنَّ سَبِيْلًا وَاللَّذٰنِ يٰۤاَتِيٰنِيْهَا مِنْكُمْ فَاَذُوْهُمَا فَاِنْ تَابَاْ وَاَصْلَحَاْ فَاَعْرِضُوْا عَنْهُمَا اِنَّ اللّٰهَ كَانَ تَوَّابًا رَّحِيْمًا	”اور جو کوئی بیکاری کرے تمہاری عورتوں سے تو گواہ لاؤ ان پر چار مرد انہوں سے پھر اگر وہ گواہی دیں تو بند کر دو ان عورتوں کو گھروں میں یہاں تک کہ اٹھا لیوے ان کو موت یا مقرر کرے اللہ ان کے لئے کوئی سبیل.....“
--	--

اس سے پہلی آیت جو ہم نے نقل کی اُس میں ”حکم اللہ“ سے مراد اور اُس کریم ”سبیل“ سے مراد رجم ہی ہے جو لوگ قرآن کریم میں ”رجم“ کا انکار کرتے ہیں وہ ایک بہت بڑی حقیقت کا انکار کرتے ہیں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم قرآنی مجملات کے بیان کرنے والے ہیں۔ آپ کا منصب ہی یہ بیان کیا گیا ہے کہ لتبیین للناس ما نزل الیہم یعنی قرآنی مجملات کی تبیین و تعین۔ اور ایک عام عقل والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ بیان، مبین سے علیحدہ ہوتا ہے۔

لہٰذا العرف الشذی باب رجم المحصن

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”سبیل“ کی تشریح فرمائی کہ اس سے مراد شادی شدہ زانی کیلئے رجم اور غیر شادی شدہ کے لئے جلد ہے جیسا کہ صمیم ترین احادیث میں وارد ہے۔ اسی کے ساتھ ہی ساتھ شادی شدہ زانی کے لئے رجم اور غیر شادی شدہ زانی کے لئے جلد کی سزا قرآن کریم میں نازل ہوئی۔ جلد کی سزا سورہ نور میں نازل ہوئی۔ سورہ نور کا زمانہ نزول سہ سحری کے بعد کا ہے اس کے لئے قرینہ واضح موجود ہے کہ واقعہ انک محبتین و مؤرخین کے قول صمیم کے مطابق ”غزوہ لمسیع“ میں پیش آیا تھا اور یہ غزوہ سہ یا اس کے بعد کا ہے۔

علامہ نوویؒ نے اپنی بے نظیر کتاب الاسماء واللغات میں حضرت عائشہ صدیقہ کی والدہ ماجدہ اُم رومان کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ اُم رومان کی وفات غزوہ لمسیع کے بعد ہوئی وہ واقعہ انک میں موجود تھیں اس کے متعلق حدیث و سیرت کی ناقابل تردید شہادتیں موجود ہیں امام موصوف نے غزوہ لمسیع کو سہ سحری یا اس کے بعد تحریر فرمایا ہے غرض جلد اور رجم کی سزائیں وحی متلو سے نازل ہوئیں۔ جلد کی سزا قرآن کریم میں تلاوت و عمل دونوں اعتبار سے باقی رکھی گئی اور رجم کی سزا تلاوت کے اعتبار سے اٹھائی گئی تاہم تواتر معنوی اور عمل کے اعتبار سے باقی رکھی گئی، رجم کی سزا تلاوت کے اعتبار سے کیوں اٹھائی گئی اور اس کی حکمت کیا تھی، شریعت مطہرہ کے حکم اور مصالح سے نا آشنا لوگ اور کوری عقل کے پرستار اس کو کیا سمجھ سکتے ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز دہلویؒ جو اس فن کے شنار اور اس تجربے کنار کے خواص ہیں، ان سے پوچھئے، موصوف فرماتے ہیں :

” اس قدر سنا چاہئے کہ بعض وقت ہول و خوف مضمون اس وحی کا مقتضی ہوتا ہے کہ بار بار کان اس کو نہ سنے جیسے کہ الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ إِذَا ذَنِبَا فَاذْجُمُوهُمَا یعنی شادی شدہ مرد اور عورت جس وقت زنا کریں پس سنگسار کرو تم ان کو کہ اس میں بیان سخت تر عذاب کا ہے“

حضرت شاہ صاحب نے ایک بڑی حقیقت سے پردہ اٹھایا ہے حضرت کے فرمان کا

خلاصہ یہ ہے کہ جب ایک مرد و عورت جن کو اللہ تعالیٰ نے عقل و خرد ہوش و حواس کی نعمتوں سے سرفراز کیا ہو پھر اس کے ساتھ اسلام و ایمان کی نعمت بے بدل عطا کی ہو بایں ہمہ وہ دونوں لذت از دو ارج چشیدہ اور اس سے آشنا ہوں پھر وہ حرکت قیچہ کا ارتکاب کریں یہ امر غفلاً مستبعد اور بعید القیاس ہے کیونکہ ان پر ظاہری اور باطنی نعمتیں اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہیں اسی لئے ان نعمتوں کے مقابلہ میں اس کو سزا بھی اس قدر شدید دی گئی جس کا تصور بھی رُوح فرسا اور کر بناک ہے یعنی اس کو پتھر مار مار کر ختم کر دیا جائے۔ ایسا شخص جو ان نعمتوں سے سرفراز ہو اور یہ اس کمینی حرکت کا ارتکاب کرے اور اس پر اس قدر سخت سزا اس کا تذکرہ اُس کتاب عظیم میں جس کا پہلا مقصد تلاوت اور بار بار کی تلاوت ہے، مناسب نہیں، اس لئے حکمت الہی مقتضی ہوئی کہ اس کو تلاوت سے تو حذف کر دیا جائے البتہ اس جرم کبیر پر سزا کو برقرار رکھا جائے چنانچہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت جلد اترنے کے بعد چار موقعوں پر رجم کا حکم صادر کرنے کے بعد اس حکم کی تاکید اور توثیق فرمادی ان چار واقعات کی تفصیل کتب حدیث میں اسانید صحاح کے ساتھ موجود ہے منکرین رجم کا یہ بیان کہ رجم کے واقعات آیت جلد کے نازل ہونے سے قبل کے ہیں مبنی بر حقیقت نہیں ہے بلکہ کذب اور افتراء کا مجموعہ ہے۔ یہ لوگ تاریخ سے کوئی شہادت پیش نہیں کر سکے بلکہ تاریخ اور حدیث کی شہادت ان کے خلاف ہے۔ علامہ حازمیؒ جو نسخ و منسوخ کے اور حدیث و تاریخ کے امام ہیں رقم فرما ہیں :

وقدر روی حدیث ماعن نفق ” ماعز اسلمی کی حدیث کو سہل بن سعد
من احداث الصحابة فهو سهل
بن سعد وابن عباس وغیرہا
وردواہ ایضاً نفق تأخذ اسلامہم لہ
نے جن کا اسلام موخر ہے ؟

ماعز اسلمی کے واقعہ رجم کو بیان کرنے والے صحابہ کرام سہل بن سعد، عبداللہ بن عباس، ابو ہریرہ، ہیں جبکہ اول الذکر دونوں صحابہ نو عمر صحابہ ہیں اور ثانی الذکر متاخر الاسلام صحابی ہیں

یعنی ان کا اسلام سنہ ہجری میں ثابت ہے اس لئے یہ واقعہ تقریباً سنہ ہجری یا اس کے بعد کا ہے۔ اسی طرح امراۃ جہینہ یا غامدیہ کا واقعہ بھی سنہ سے پہلے یا سنہ کے آخر کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس واقعہ کی تفصیلات میں یہ جُز بھی ملتا ہے کہ حضرت خالد بن الولید رضی اللہ عنہ نے اس خاتون کے جب ایک تپھر مارا تو ان کی پیشانی سے خون کا فوارہ بہہ نکلا، اس پر حضرت خالد نے ان کو برا بھلا کہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد کو سختی سے منع کیا اور اس خاتون کی جملّت ایمانی اور اس قدر سخت ہزار کے لئے خود کو پیش کرنے کی تعریف و توصیف فرمائی اور اس کی نجات کی بشارت دی، ابو داؤد میں اس کی پوری تفصیل موجود ہے۔ اور حضرت خالد بن الولید سنہ ۶ کے بعد اسلام لائے ہیں، چنانچہ صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت خالد کفار کے کیمپ میں موجود تھے اور مسلمانوں کو مکہ سے روکنے کے لئے سواروں کا ایک دستہ لیکر آئے تھے (بخاری کتاب الشروط) منکرین رحم اس موقع پر حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت سے استدلال کرتے ہیں۔ حدیث یہ ہے :

عن الشیبانی قال سالت عبد اللہ	”شیبانی کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن
بن ابی اوفی عن الرحیم قال رحم	ابی اوفی سے رحم کے بارے میں پوچھا
النبی صلی اللہ علیہ وسلم	انہوں نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ
فقلت اقبل النور ام بعدہ	سلم نے رحم کیا میں نے پوچھا سورۃ نور
قال لا ادری لہ	سے پہلے یا بعد میں موصوف نے فرمایا
	مجھے نہیں معلوم ہے

اس روایت سے یہ حضرات استدلال کرتے ہیں کہ رحم کے واقعات آیت جلد کے نازل ہونے سے پہلے کے ہیں۔ پہلی بات تو حدیث مذکور میں یہ ہے کہ اس روایت میں صحابی نے جزم و یقین کے ساتھ کچھ نہیں فرمایا اور قرآن واضح گذشتہ سطور میں بیان کئے جا چکے ہیں جس سے یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ رحم کے واقعات سورۃ نور کے نازل ہونے کے بعد کے ہیں، لاعلمی کے مقابلہ میں علم زیادہ راجح

ہے دوسری بات یہ ہے کہ یہاں رحم کے مذکورہ بالا چار واقعات کے بارے میں نہیں پوچھا جا رہا ہے بلکہ یہودی اور یہودیہ کے رحم کے بارے میں سوال کیا جا رہا ہے کہ یہ واقعہ سورہ نور کے نازل ہونے سے پہلے پیش آیا یا اس کے بعد تو اس کے جواب میں صحابی نے اپنی لاعلمی ظاہر کی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ اس روایت کو امام بخاری اہل کتاب کے رحم میں لائے ہیں چنانچہ امام موصوف نے اپنی صحیح میں باب قائم کیا ہے باب اهل الذمة واحصانهم اذ اذنوا ورفعوا الى السماء دوسرا قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث کے بعض طرق میں ”قبل النور“ کے بجائے قبل المائدة کے الفاظ آئے ہیں، مسند احمد بن منیع میں یہ لفظ ہیں فقلت بعد سورة المائدة او قبلها لمطلب یہ تھا کہ سورہ مائدہ میں یہ آیت موجود ہے وَكَيْفَ يُحْكِمُكَؤَنكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ وَفِيهَا حُكْمُ اللَّهِ آیت کریمہ کی موجودگی کی طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بحیثیت حکم ان کو رحم کرنے کا حکم دیا گویا سائل نے آپ کی تحکیم کو مستبعد جانا تو صحابی نے اپنی لاعلمی ظاہر کی، تیسرا امر یہ کہ حضرت عبداللہ، یہود کے اس واقعہ پر موجود نہیں تھے اور نہ اسلام لائے تھے وہ صلح حدیبیہ کے موقعہ پر اسلام لائے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسفار و مغازی میں سب سے پہلے حدیبیہ میں شریک ہوئے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :

”حضرت عبداللہ صلح حدیبیہ کے موقعہ پر موجود تھے انہوں نے مشہور احادیث روایت کیں پھر ۸۶ھ یا ۸۷ھ میں کوفہ میں قیام پذیر ہوئے ابو نعیم نے ۸۷ھ پر جزم کیا ہے صحابہ میں کوفہ میں سب سے آخر میں وفات پائی ؟	وشهد عبد الله الحديبية وروى احاديث مشهيرة ثم نزل الكوفة سنة ست او سبع وثمانين وبعث ابو نعيم فيما رواه البخاري عنه سنة سبع وكان اخر من مات بها من الصحابة ٥
--	--

عبداللہ بن ابی اوفی کے لاعلمی ظاہر کرنے کی وجہ واضح طور پر سمجھ میں آتی ہے کہ وہ یہود کے

اس واقعہ کے وقت اسلام ہی نہیں لائے تھے۔ علاوہ ازیں مسکین رحم ایک متحمل روایت سے تو استدلال کرتے ہیں، فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ روایت صریح ان کی نگاہوں سے کیوں اوجھل ہو جاتی ہے، صحیح بخاری میں ہے :

”بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق دیکر مبعوث فرمایا اور آپ پر کتاب نازل کی رحم کی آیت بھی اتاری ہم نے اس کو پڑھا اور سمجھا اور یاد رکھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رحم کیا اور ہم نے آپ کے بعد رحم کیا۔ مجھے ڈر ہے کہ کچھ عمرہ گزر جانے کے بعد کوئی کہنے والا کہے کہ ہم آیت رحم اللہ کی کتاب میں نہیں پاتے تو یہ لوگ اللہ کے ایک فریضہ نازل شدہ کے چھوڑنے سے گمراہ ہو جائیں گے رحم اللہ کی کتاب میں حق ہے زانی پر جبکہ وہ محسن ہو خواہ وہ مرد ہو یا عورت جبکہ ثبوت موجود ہو یا حمل ہو یا استرار ہو“	ان اللہ بعث محمداً صلی اللہ علیہ وسلم بالحق وانزل علیہ الكتاب فكان مما انزل الله آية الرحمة فقالناها وعقلناها ووعيناها رحم رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ورحمنا بعد لا فاشق ان طال بالناس زمان ان يقول قائل والله ما نجد آية الرحمة في كتاب الله فيضلوا بترفع فریضة انزلها الله تعالى والرحمة في كتاب الله حق على من زلی اذا احصن من الرجال والنساء اذا قامت البينة او صان الحبل او الاعتراف له
--	--

حضرت فاروق اعظم کی ایک طویل تقریر کا ایک ٹکڑا ہے جو موصوف نے اپنی خلافت کے آخری حج سے واپسی پر دیاجس میں تمام صحابہ کرام موجود تھے۔ دوسری ناقابل تردید سیرت و

حدیث کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس خطبہ میں عہد فاروقی کے فوجی کمانڈر اور اہم شخصیتیں موجود تھیں اور اس خطبہ کے چند ہی دن کے بعد فاروق اعظم اپنے رب سے جا ملے، منکرین رحم اس موقع پر بڑی ڈھائی سے کہتے ہیں کہ دیکھو یہ مولوی لوگ فاروق اعظم پر کتنا بڑا الزام لگاتے ہیں کہ آیت رحم قرآن میں موجود ہے حالانکہ حضرت فاروق اعظم کا مقصد یہ تھا کہ آیت رحم قرآن میں نازل ہوئی تھی لیکن اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی اور اس کا حکم باقی رہ گیا حضرت کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ وہ آج بھی قرآن میں موجود ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ بلیغ زیہ الفاظ ”رحم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ورحمنا بعدہ“ تسلسل رحم کو بیان کر رہا ہے، کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رحم کیا اور ابوجہر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں بھی رحم جاری رہا، رحم کی سزا میں کبھی بھی انقطاع نہیں ہوا، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی رحم جاری رہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی رحم کے واقعات ملتے ہیں، سہدانی خاتون شراح کا واقعہ سیرت و حدیث کی تمام کتابوں میں موجود ہے، راقم کے سامنے اس وقت حدیث کی معتبر کتاب مصنف عبدالرزاق موجود ہے اس کے ص ۳۲ پر یہ واقعہ پوری تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے یہاں دوسرے واقعات بھی ملتے ہیں مثلاً ایک واقعہ :

ان امراة جاءت الی علی فقالت	ایک عورت حضرت علیؑ کی خدمت میں آئی اور
ان زوجہا وقع علی جارتہا	شکایت کی کہ اس کے شوہر نے اس کی لونڈی کے
فقال ان تکونی صادقہ نرجمہ	ساتھ بدکاری کی حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اگر تو
✓ ✓ ✓ ✓ ✓	یہی ہے تو ہم اسے رحم کریں گے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت کے دوسرے واقعات کہ شادی شدہ کے لئے رحم اور غیر شادی شدہ کے لئے جلد متعدد روایات سے ثابت ہے تفصیل کے لئے دیکھئے مصنف عبدالرزاق از ص ۳۰۴ تا ص ۳۰۶۔

پھر تابعین، تبع تابعین کے زمانہ میں یہی تسلسل جاری رہا، ابن شہاب زہری شہور تابعی

ہیں اُن کا فتویٰ محدث عبدالرزاق نے نقل کیا ہے :

فَمَنْ أَحْمَصَ الرَّجُلَ إِذَا كَانَ حُرًّا لَّهُ " شادی شدہ کی حد رجم ہے اگر وہ آزاد ہو۔
یہی وجہ ہے کہ رجم پر امت کا اجماع و اتفاق ہے اور خوارج کے علاوہ کسی متنفس نے کسی
دور میں اس سے اختلاف نہیں کیا۔ حافظ ابو محمد بن حزم نے "مراتب اجماع" کے نام سے ایک
کتاب لکھی ہے جس میں ان اجماعیات کو ذکر کیا ہے جن کے انکار سے کفر لازم آتا ہے رجم کو امام
موصوفی نے ان ہی اجماعیات میں داخل کیا ہے ، فرماتے ہیں :

اتفقوا انہ اذا نفي كما ذكرنا	" تمام امت کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر
دكان قد تزوج قبل ذلك	کوئی شخص بدکاری کا ارتکاب کرے
وهو بالغ مسلم حر عاقل	اسی طریقہ سے جس کو ہم نے بیان کیا ہے
حرّاً لا مسلمة بالغه نكاحاً	اور اس سے قبل وہ نکاح کر چکا ہو اور
صحیحاً ووطئها	وہ بالغ مسلمان آزاد ہو کسی آزاد مسلم
ان عليه الرجم	بالغہ عورت سے نکاح صحیح اور اس سے
۲ ۲ ۲ ۲ ۲	مہبستری بھی کر لی تو اس پر رجم ہے ۔



شہادۂ حقّ مبین
لرحم السیاطین

رحم کی شرعی حیثیت

محمد یوسف لدھیانوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى . اما بعد :

سزائے رحم قرآن کریم میں

شرعی مسائل کا ثبوت یا تو کتاب اللہ سے ہوتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت طیبہ سے ۔ یا اجماع امت سے ۔ اگر کوئی مسئلہ ان تین دلائل سے ضراحتہ ثابت نہ ہو اس میں فقہائے امت اور ائمہ مجتہدین کے اجتہاد و استنباط کی طرف رجوع کیا جاتا ہے مسئلہ رحم کتاب اللہ سے بھی ثابت ہے ۔ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ، اور صحابہ کرامؓ کے اجماع و اتفاق سے بھی ۔

الف : سورۃ النساء کی آیت ۱۵ میں حق تعالیٰ شانہ فرماتے ہیں :-

وَالَّتِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ
مِنْ نِّسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا
عَلَيْهِنَّ اَرْبَعَةً مِّنْكُمْ
فَاِنْ شَهِدُوا فَاَمْسِكُوهُنَّ
فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَفَّهِنَّ
الْمَوْتُ اَوْ يَجْعَلَ اللّٰهُ لَهُنَّ
مَسِيلاً .

” اور جو کوئی بدکاری کرے تمہاری
عورتوں میں سے تو گواہ لاؤ ان پر چار
مرد اپنوں میں سے ۔
پھر اگر وہ گواہی دیں تو بند رکھو
عورتوں کو گھروں میں ۔ یہاں تک کہ
اٹھالیوے ان کو موت ، یا مقرر
کرے اللہ ان کے لئے کوئی راہ “

اس آیت میں ان عورتوں کے بارے میں جو زنا کی مرتکب ہوں ۔ یہ حکم دیا گیا ہے کہ ان کے

جہرم پر چار مسلمان مردوں کی شہادت قائم کی جائے۔ اور شہادت سے ان کا جہرم ثابت ہو جائے تو ان کو گھروں میں بند رکھا جائے تا آنکہ ان کے بارے میں خدا تعالیٰ کا کوئی حکم نازل ہو جائے۔ ایسی عورتوں کے لئے ”کوئی راہ“ مقرر کرنے کا جو وعدہ فرمایا گیا ہے۔ اس کی تفسیر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وحی الہی کے ذریعہ یہ فرمائی ہے کہ زنا کا مرتکب شادی شدہ (مُحْصَن) ہو تو اس کو رجم (سنگسار) کیا جائے۔ اور غیر شادی شدہ (غیر مُحْصَن) ہو تو اس کے سو کوڑے لگائے جائیں۔ چنانچہ صحیح مسلم میں حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے :

قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم	”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جب
اذ انزل علیہ الوحی کہ یذلک	وحی نازل ہوتی تھی تو اس کی وجہ
وتم تبدلہ وجہہ . قال	سے آپ پہلے چینی کی سی کیفیت طاری
فانزل علیہ ذات یوم فلقى	ہو جاتی تھی۔ اور چہرہ انور کا رنگ
کذلک . فلما سُرّی عنہ ،	بدل جاتا تھا۔ چنانچہ ایک دن آپ
قال خذ واعتی . قد جعل	پر وحی نازل ہوئی تو آپ پر یہی کیفیت
اللہ لهنّ سبیلاً . الثیب	طاری ہو گئی . پھر سب نزول وحی کی
بالثیب والبکر بالبکر .	یہ کیفیت ختم ہوئی تو آپ نے فرمایا :
الثیب جلد مائة ثم رجم	”مجھ سے لے لو . مجھ سے لے لو ، اللہ
بالحجارة . والبکر جلد	تعالیٰ نے ان عورتوں کے لئے راہ مقرر
مائة . ثم نفی سنة (۶۵)	کردی ہے ، شادی شدہ مرد و عورت
اس کے مرتکب ہوں تو ان کی سزا سو کوڑے لگانا پھر سنگسار کرنا . اور کنوارے	
مرد و عورت اس کے مرتکب ہوں تو سو کوڑے . اور پھر ایک سال کی جلا وطنی“	

یہ تھی وہ ”سبیل“ جس کا حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت میں وعدہ فرمایا تھا۔ یعنی زنا کے مرتکب کو — جب کہ وہ شادی شدہ ہو — سنگسار کرنا اور غیر شادی شدہ

کو سو کوڑے لگانا۔ اور اس ”سبیل“ کی تشریح و توضیح بھی کسی انسانی عقل نے نہیں کی۔ بلکہ حق تعالیٰ شانہ نے خود بذریعہ وحی حضرت محمد رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے کرائی ہوئی صحیح بخاری کتاب التفسیر ص ۶۵ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی اس آیت کی یہی تفسیر منقول ہے۔

قرآن کریم میں الصلوٰۃ (نماز) کا بار بار حکم دیا گیا ہے لیکن اس ”الصلوٰۃ“ سے کیا مراد ہے؟ اس کی تشریح و وضاحت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے قَوْلًا وَعَمَلًا فرمائی۔ اسی طرح جگہ جگہ ”ایتا زکوٰۃ“ کا حکم دیا گیا ہے لیکن ”زکوٰۃ“ کے مفہوم کی کوئی تشریح قرآن کریم میں نہیں کی گئی۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تشریح فرمائی۔ اس کے باوجود ہر مسلمان جانتا ہے کہ نماز اور زکوٰۃ کی جو تشریح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی وہ قرآن ہی سے ثابت ہے۔ اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ اس نماز اور زکوٰۃ کا قرآن کریم نے حکم نہیں دیا وہ خارج از ملت ہے اسی طرح قرآن کریم میں زانی محض کی سزائے رجم بھی حق تعالیٰ شانہ نے ”أَوْ يَجْعَلُ اللَّهُ لَهُنَّ مَسْبِلًا“ کے جمل الفاظ میں ذکر فرمائی۔ اور پھر اس کی تشریح خود اللہ تعالیٰ کے اعلام و اطلاع سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی۔ اس کے باوجود جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ رجم کی سزا قرآن کریم نے ذکر نہیں فرمائی وہ گویا یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ قرآن کریم کو اللہ تعالیٰ سے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بہتر سمجھتا ہے۔

سو چنا چاہئے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود ایک قرآنی حکم کی تشریح فرما رہے ہیں۔ اور وہ تشریح بھی حق تعالیٰ شانہ کی اطلاع اور وحی کے ذریعہ کی جا رہی ہے۔ اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس پر عمل فرما رہے ہیں۔ اور آپ کے بعد خلفائے راشدین اور چودہ سو سالہ امت اس تشریح وحی پر اپنے یقین دایمان اور عمل کی بنیادیں استوار کرتی ہے تو کیا کسی کو یہ کہنے کا حق ہے کہ یہ سزا قرآن کریم میں مذکور نہیں؟ دراصل بعض لوگ قرآن کریم کا مطالعہ کرتے وقت یہ فرض کر لیتے ہیں کہ قرآن کہیں غلامی پر واز کرتا ہوا سیدھا ان کے گھر

میں اتر رہے۔ اور قرآن کے مطالعہ کی سعادت شاید پہلے بار ان کے حصے میں آئی ہے۔ اس کے پیچھے نہ مصدر رحمی صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحات ہیں۔ اور نہ چودہ سو سالہ امت کا تعامل اس کی پشت پر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دین کے وہ مسائل جو کل تک ”دردنی چار“ کی طرح قطعی و یقینی اور دو ٹوک سمجھے جاتے تھے۔ قرآن کے یہ ”خللا نورد“ آج ایسے مسائل میں بھی شک وارتیاب کے کانٹوں میں الجھ کر رہ جاتے ہیں۔ ایسے لوگوں کا جہل مرکب لائق مددِ رحم ہے جو قرآن کے صحیح تلفظ پر قادر نہ ہونے اور ناظرہ قرآن نہ پڑھ سکنے کے باوجود اپنے سوا چودہ سو سال کی پوری امت کو جاہل اور احمق فرض کر لیتے ہیں۔

ب : سورہ المائدہ کی آیات ۴۱ تا ۵۰ یہود کے قصہ رحم سے متعلق نازل ہوئیں جیسا کہ صحیح مسلم میں مذکور ہے۔

امام بخاری نے اس قصہ کا خلاصہ یہ نقل کیا ہے کہ خیبر کے یہودیوں میں ایک شادی شدہ عورت نے زنا کا ارتکاب کیا تھا۔ جس کے لئے شریعتِ تورات میں رجم کی سزا مقرر کی تھی۔ مگر یہودیوں نے خواہش نفس کی پیروی میں اس پر عمل درآمد نہ کیا تھا۔ جب ان کے یہاں یہ واقعہ پیش آیا تو اس خیال سے کہ اسلامی شریعت، شریعتِ تورات سے نرم ہے۔ انہوں نے یہ مقدمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھجوا دیا۔ چنانچہ ایک وفد ان مجرموں کو لیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ جسے یہود نے بطور خاص یہ ہدایت کی تھی کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے مطلب کے موافق فیصلہ کریں تو قبول کر لینا۔ ورنہ نہیں۔ وفد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ اگر شادی شدہ مرد اور عورت زنا کا ارتکاب کریں تو ان کی کیا سزا ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تم میرا فیصلہ مانو گے؟ انہوں نے اقرار کیا۔ اس وقت جبریل امین اللہ تعالیٰ کا یہ حکم لیکر نازل ہوئے کہ ان کی سزا رجم ہے، ان لوگوں نے جب یہ فیصلہ سنا تو بوکھلا گئے اور تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔

حضرت جبریل امین علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مشورہ دیا کہ آپ ان سے یہ فرمائیں کہ میرے فیصلے کو ماننے یا نہ ماننے کے بارے میں ”ابن صوریہ“ کو حکم بنا دو۔ اور ابن صوریہ

کے حالات و صفات بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتلا دئے۔ آپ نے یہودی وفد سے فرمایا کہ کیا تم اس نوجوان کو پہچانتے ہو جو سفید رنگ مگر ایک آنکھ سے معذور ہے؟ انہوں نے پہچاننے کا اقرار کیا۔ آپ نے فرمایا تم لوگ اُسے کیسا سمجھتے ہو۔ انہوں نے کہا کہ علمائے یہود میں مرنے زین پر اس سے بڑا عالم نہیں۔ آپ نے فرمایا اسے بلاؤ۔ چنانچہ اسے بلایا گیا۔ وہ آیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے قسم دیکر پوچھا کہ تورات میں اس مجرم کی کیا سزا مقرر ہے۔ وہ بولا، قسم ہے اس ذات کی جس کی قسم آپ نے مجھ کو دی ہے اگر مجھے یہ قسم نہ دیتے اور مجھے یہ خطروہ نہ ہوتا کہ اگر غلط بیانی کروں گا تو تورات مجھے جلاؤاے گی تو کبھی اس کو ظاہر نہ کرتا۔ واقعہ یہ ہے کہ حکم اسلام کی طرح تورات میں بھی یہی حکم ہے کہ ان دونوں کو سنگسار کر دیا جائے، مگر جب ہمارے اشراف میں زنا کی کثرت ہوئی تو کچھ عرصہ تک تو یہ رہا کہ اشراف کو چھوڑ دیتے اور سپانڈہ طبقہ پر سزا جاری کر دیتے۔ لیکن پھر ہم نے یہ طے کیا کہ رجم کے بجائے ایک ایسی سزا مقرر کر لی جائے جو شریف و ذلیل سب پر جاری کی جاسکے۔ اور وہ تھی منہ کالا کر دینا، جو تے لگانا اور گدھے پر اٹا سوار کرنا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سنکر فرمایا :

اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَوَّلُ مَنْ اَحْیَا "یا اللہ! میں پہلا شخص ہوں جس نے

امروا اذ اُمتوا۔ تیرے حکم کو زندہ کیا جب کہ انہوں نے

اس کو مٹا ڈالا تھا۔

چنانچہ آپ کے حکم سے ان دونوں پر رجم کی سزا جاری کی گئی۔

اس شانِ نزول کی روشنی میں ان آیات کریمہ پر غور کیا جائے تو چند نتائج سامنے آتے ہیں :

اول : قرآن کریم نے تورات کے حکم رجم کی تصدیق فرمائی اور اس حکم کو برقرار رکھا۔

دوم : اس حکم کو "مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ" کہہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر

عمل کرنے کا تاکید فرمائی۔ اور اس معاملہ میں کسی قسم کی رد و رعایت روا رکھنے سے "وَلَا تَتَّبِعْ اَهْوَاۡهُمْ" (اور نہ پیروی کر ان کی خواہشوں کی) کہہ کر شدت سے منع فرما دیا۔

سوم : جو لوگ اس ” مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ “ سے پہلو تہی کرتے ہیں ان کو ” دوڑ کر کفر میں گرنے والے “ اور زبان سے اسلام کا دعویٰ کرنے کے باوجود ” دل کے کافر “ فرمایا :

الَّذِينَ يَسَارِعُونَ فِي
الْكُفْرِ مِنَ الَّذِينَ قَالُوا آمَنَّا
بِأَنزَالِهِمْ وَلَمْ تُؤْمِنُوا
قُلُوبُهُمْ (آیت ۴۱)

” جو لوگ کہ دوڑ کر گرتے ہیں کفر میں۔
یعنی وہ لوگ جو کہتے ہیں ہم مسلمان ہیں
اپنے منہ سے ۔ حالانکہ ان کے دل
مسلمان نہیں “

چہارم : اور جو لوگ اس حکم خداوندی کو تسلیم کر کے اس کے مطابق فیصلہ کرنے پر آمادہ نہ ہوں ان کو صاف الفاظ میں کافر ، ظالم اور فاسق فرمایا ۔

وَمَنْ لَّمْ يُحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ
اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْكٰفِرُونَ (۴۲)

” اور جو کوئی حکم نہ کرے اس کے
مطابق جو اللہ نے اتارا سو وہی لوگ
ہیں کافر “

وَمَنْ لَّمْ يُحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ
اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الظٰلِمُونَ (۴۳)

اور جو کوئی حکم نہ کرے اس کے
جو کہ اللہ نے اتارا سو وہی لوگ ہیں ظالم ۔

وَمَنْ لَّمْ يُحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ
اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْفٰسِقُونَ (۴۴)

اور جو کوئی حکم نہ کرے اس کے
مطابق جو کہ اللہ نے اتارا سو وہی
لوگ ہیں فاسق ۔

جب رجم کے حکم کی قرآن اتنی شد و مد سے تاکید کرتا ہے اور اس سے پہلو تہی کرنے والا نہ ماننے والوں کو ” اسلام کے زبانی دعویٰ دار مگر دل کے کافر “ ظالم اور فاسق کہتا ہے ۔ تو سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کی کونسی آیت ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کونسی سنت ہے جس نے اس شدید و مؤکد حکم کو منسوخ کر دیا ہو ؟ اور جو لوگ اس حکم سے انحراف کرتے ہیں کیوں زندان کو ان قرآنی آیات کا مصداق سمجھا جائے ۔

ج : چونکہ رجم کا حکم کتاب اللہ سے ثابت ہے اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی

حکم کے لئے کتاب اللہ کا حوالہ دیتے تھے ۔

چنانچہ صحاح کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں دو شخص حاضر ہوئے۔ ایک نے کہا کہ ہمارے درمیان کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کیجئے۔ دوسرے نے کہا ہاں ! یا رسول اللہ ! واقعی ہمارے درمیان کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کیجئے۔ اور مجھے اجازت دیجئے کہ میں واقعہ بیان کروں۔ آپ نے فرمایا ہاں ! بیان کرو۔ اس نے کہا کہ میرا بیٹا اس شخص کے ہاں لوکر تھا۔ اس نے اس کی بیوی سے زنا کیا۔ مجھے لوگوں نے بتایا کہ میرے بیٹے پر رجم کی سزا جاری ہوگی۔ میں نے اس کے فدیہ میں اس شخص کو سو بکریاں اور ایک لونڈی دی۔ پھر میں نے اہل علم سے دریافت کیا تو انہوں نے مجھے بتایا کہ میرے بیٹے پر سو کوڑوں اور ایک سال کی جلا وطنی کی سزا ہے۔ اور رجم کی سزا اس کی بیوی پر ہے۔

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم . اما الذي نفسى بیده لا قضیت بینکما بکتاب الله . اما غمک و جاریتک فرد علیک .	”یٰٰنکرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا . سنو ! قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے۔ میں تمہارے درمیان کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ اور وہ فیصلہ یہ ہے کہ ، تیری بکریاں اور لونڈی تجھے واپس کر دی جائیں گی۔“
واما ابنک فعليه جلد مائة وتغيب عام .	اور تیرے بیٹے پر سو کوڑوں اور ایک سال کی جلا وطنی کی سزا جاری ہوگی۔
واما انت يا انیس ! فاخذ إلى امرأة هذا فان اعترفت فارجمها .	اور ہاں ! انیس ! تم اس شخص کی بیوی کے پاس جاؤ ، اگر وہ زنا کا اقرار کرے تو اس کو رجم کرو۔“
(متفق علیہ . مشکوٰۃ ص ۳۹)	

یہ صحیح ، بیٹ تمام کتب حدیث میں موجود ہے اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے سزائے رجم کو حلفاً کتاب اللہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر قرآن میں سزائے رجم مذکور نہ ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کو کتاب اللہ کی طرف منسوب کیوں کرتے۔ جو لوگ سزائے رجم کے منکر ہیں وہ گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حلف کی بھی تکذیب کرتے ہیں۔

د : اس ضمن میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مشہور خطبہ بھی حدیث کی قریباً سبھی کتابوں میں موجود ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری ص ۱۰۹ اور صحیح مسلم ص ۶۵ میں ہے :

قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه وهو جالس على منبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله بعث محمداً صلى الله عليه وسلم بالحق وانزل عليه الكتاب فكان مما انزل الله عليه آية الرجم. قرأناها. ووعيناها. وعقلناها. فرجم رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجمنا بعده. فاختشينا ان طال بالناس زمان. ان يقول قائل ما نجد الرجم في كتاب الله تعالى. فيضلوا بترك فرايضة انزلها الله	”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر پر بیٹھ کر فرمایا۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو دین حق کے ساتھ بھیجا۔ اور آپ پر کتاب نازل فرمائی۔ اور اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ کتاب میں آیت رجم بھی تھی۔ جسے ہم نے پڑھا۔ محفوظ کیا اور خوب سمجھا۔ پس اس کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم کیا۔ اور آپ کے بعد ہم نے بھی رجم کیا۔ مجھے اندیشہ ہے کہ لوگوں پر کچھ زیادہ زمانہ گزرے گا تو کوئی کہنے والا کہے گا کہ ہم کتاب اللہ میں رجم نہیں پاتے۔ پس وہ ایک ایسے مندرفعیہ کو جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا، چھوڑ کر گمراہ ہوں گے۔
--	---

تعالیٰ . وان الرجیم فی کتاب اللہ حق . علی من زنا
اور بے شک رحم اللہ کی کتاب میں حق ہے اس زانی پر جو شادی شدہ ہو .
اذا احصن من الرجال و خواہ مرد ہو یا عورت جب کہ گواہی
النساء اذا قامت البینۃ قائم ہو جائے . یا حمل ظاہر ہو جائے
او کان الحیل او الاعتراف . (جس کا اسے چاروں اچا اقرار کرنا پڑے)

یا وہ (تفسیر ظہور حمل کے) از خود اقرار کر لے :

بعض حضرات نے اس آیت رحم کے بارے میں ، جس کا ذکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے ،
یہ کہا ہے کہ قرآن کریم میں اس مضمون کی ایک آیت نازل ہوئی تھی ” الشیخ والشیخۃ اذا دنیا
فارجعوا ہما نکلاً من اللہ . واللہ عزیز حکیم “ جس کی تلاوت منسوخ ہو گئی مگر
حکم باقی رکھا گیا۔ یہ بحث تو ہم بعد میں کریں گے ایسی کوئی آیت نازل ہوئی تھی ۔ یا نہیں ۔ اور یہ کہ کیا
روایت سے ان الفاظ کی قرآنیت ثابت ہو سکتی ہے یا نہیں یہاں تو یہ دیکھنا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ
برسبب فرما رہے ہیں :

وان الرجیم فی کتاب اللہ حق . اور بلا شک و شبہ رحم کتاب اللہ
میں حق ہے :

جس کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں کہ رحم کتاب اللہ میں اب بھی موجود ہے ۔ مگر چونکہ عام لوگوں کا فہم
اس سے قاصر تھا ۔ اور اس امر کا اندیشہ تھا کہ وقت گزرنے پر لوگوں کے لئے اس کا سمجھنا اور سبھی مشکل
ہو جائے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم کے الفاظ ” اَوْ یَجْعَلِ اللّٰہُ لَہُمْ سَبِیْلًا “
ہی کی تفسیر رحم کے ساتھ فرمائی ہے ۔ اور یہ کہ اسی رحم کو قرآن کریم نے بڑی تاکید کے ساتھ ” مَا
اَنْزَلَ اللّٰہُ “ فرمایا ہے ۔ اس لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اندیشہ تھا کہ کچھ لوگ اپنے قصور
فہم اور دُور جہل کی بنا پر کتاب اللہ میں رحم کے موجود ہونے کا انکار کر کے گمراہ ہوں گے ۔ امام
نوویؒ شرح مسلم میں لکھتے ہیں :

هذا الذی خشیہ قد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو اندیشہ

رَقَعَ مِنَ الْخَوَارِجِ وَمَنْ
 وَافَقَهُمْ لِمَا سَبَقَ بَيَانُهُ
 وَهَذَا مِنْ كَرَامَاتِ عَمْرِو
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ . وَيَحْتَمِلُ
 أَنَّهُ عَلِمَ ذَلِكَ مِنْ جِهَةِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .
 (شرح معجم مسلم ص ۶۵)
 ظاہر کیا . خارجیوں اور ان کے ہم نوا
 لوگوں کی طرف سے وقوع میں آیا .
 جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے . اور یہ حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کی کرامت ہے . اور
 یہ بھی احتمال ہے کہ یہ بات انہیں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب
 سے معلوم ہوا ہو (اس صورت میں
 یہ معجزہ نبوی ہوگا .)

الغرض چونکہ رحم کا حکم قرآنی حکم ہے . اس لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ارادہ فرمایا تھا کہ اس
 حکم کو معصفت کے حاشیہ پر مراحتہ لکھ دیا جائے . مگر اس اندیشہ سے کہ لوگ کہیں گے کہ عمرؓ نے
 قرآن میں اضافہ کر دیا . اس ارادہ کی تعمیل نہیں فرمائی . قرآن کریم کے حاشیہ پر بھی اگر لکھ دیا جاتا
 تو وہ قرآن نہیں بن جاتا . بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تشریحی نوٹ ہی کی حیثیت اس کو حاصل
 ہوتی . اور یہ تشریح آپ نے اپنے خطبہ میں ارشاد فرمادی .

خلاصہ یہ کہ رحم قرآن کریم کا حکم ہے ، قرآن کریم نے کہیں اس کو ”أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ
 لَهُنَّ سَبِيلًا“ سے ذکر فرمایا اور اس کی تشریح حق تعالیٰ شانہ نے وحی آسمانی کے
 ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کرائی . اور کہیں اس حکم کو ”مَا أَنْزَلَ اللَّهُ“
 فسر ما کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کے مطابق فیصلہ کرنے کا حکم فرمایا . اور اس
 ”مَا أَنْزَلَ اللَّهُ“ سے انحراف کرنے والوں کو ”دل کے کافر“ اور ظالم و فاسق قرار
 دیا . اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کو کتاب اللہ کا حکم قرار دیا . اور خلفائے راشدین
 نے بھی — ان تمام امور کے باوجود اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ رحم کا حکم اسلام ہی میں نہیں تو
 سوچنا چاہئے کہ اس کی رائے اہل بصیرت کے نزدیک کیا قدر و قیمت رکھتی ہے .

سزائے رجم اور سنت نبویؐ

قرآن کریم کے بعد شریعت اسلامی کا دوسرا ماخذ و منبع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مطہرہ ہے۔ دین و شریعت کی تشکیل سنت نبویؐ سے ہوئی۔ اگر اس کو درمیان سے ہٹا دیا جائے تو نہ عبادات کا کوئی خاکہ مرتب ہو سکتا ہے اور نہ معاملات و معاشرت وغیرہ کا کوئی مربوط نظام سامنے آتا ہے۔ حق تعالیٰ شانہ نے دین کا مدار ”الکتاب“ کے ساتھ صاحب کتاب صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ پر رکھا ہے :

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ
يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ
وَلَمْ يَكُنْ مِنَ الْمُتَكِبِّينَ

”بے شک تمہارے لئے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں بہترین
نمونہ ہے۔ اس شخص کے لئے جو امید
رکھا ہو اللہ کی اور آخرت کے دن کی“

(الاحزاب)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے جو احکام دئے جاتے ہیں ان کو قبول کرنے کا حکم دیا ہے :

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ
وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوا

”اور جو کچھ دے تم کو رسول اسے
لے لو۔ اور جس سے روک دے۔ رک جاؤ۔“

دورِ جدید میں ایک خاص حلقہ میں یہ مرض عام ہوتا جا رہا ہے کہ ہر مسئلہ کے لئے قرآن کریم سے استدلال نا ضروری ہے۔ اور جس ذات مقدسہ (صلی اللہ علیہ وسلم) پر کتاب اللہ نازل کی گئی اس کے اسوۂ حسنہ سے نہ صرف بے نیازی کا اظہار کیا جاتا ہے بلکہ ایک طرح سے نظر حقارت سے دیکھا جاتا ہے۔ لیکن قرآن کریم اس طرز فکر کو خالص کفر قرار دیتا ہے :

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى
يُحْكُمُوا لَكَ فِيمَا شَجَعَبَيْنَهُمْ
ثُمَّ لَا يَعْبُدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ

”سو قسم ہے تیرے رب کی وہ یوں
نہیں ہوں گے۔ یہاں تک کہ تمہاری کو
منصف جانیں اس جھگڑے میں جو ان

تَسْلِيماً.. (النساء: ۶۵) میں اٹھے، پھر نہ پاویں اپنے جی میں تکی
تیرے فیصلے سے۔ اور قبول کریں خوشی سے۔

در اصل کسی شخصیت کو ”رسول اللہ“ مان لینے کا مطلب ہی یہ ہے کہ اس کا ہر فیصلہ واجب
التسلیم ہو، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے سرتابی کسی مومن کا شیوہ نہیں ہو سکتا،
بلکہ یہ خالص کفر و نفاق ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ہدایت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
جب کسی معاملہ میں فیصلہ فرمادیں تو کسی مومن مرد یا عورت کو اپنے خالص ذاتی اور نجی معاملہ
میں کسی قسم کا اختیار باقی نہیں رہ جاتا :-

وَمَلِكًا يَمُؤْمِنٍ رَّا مُؤْمِنَةً
اِذَا قَعَى اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَمْرًا
اَنْ يَّكُوْنَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ
مِنْ اَمْرِهُمْ. وَمَنْ يَتَّبِعِ
اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ فَقَدْ مَنَّ
مِّنَّا لَا مُبَيِّنًا (الاحزاب: ۳۶)

”اور کسی مومن مرد اور کسی مومن عورت
کے لئے اس کی گنجائش نہیں کہ جب اللہ
تعالیٰ اور اس کا رسول کسی کام کا فیصلہ
کر دیں تو ان کو اپنے کام سے متعلق کسی
قسم کا کوئی اختیار باقی رہے اور جو شخص
حکم نہ مانے اللہ کا اور اس کے رسول

کا تو وہ صریح گمراہی میں جا پڑا“

الغرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس معاملہ میں جو فیصلہ فرما دیا وہ بعینہ اللہ
تعالیٰ کا فیصلہ ہے۔ اور اس سے انحراف فیصلہ خداوندی سے انحراف ہے۔ پس جس شخص کے سامنے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ آئے اور وہ اس کے قبول کرنے میں ہچکچائے تو اس کی وجہ
بقول امام غزالیؒ، ”کفر خفی یا حماقت جلی“ کے سوا کچھ نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ سنت نبویؐ
کے تحت شرعیہ ہونے کو علمائے امت نے ”ضروریات دین“ میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ
شیخ ابن ہمامؒ کی تحریر الاموال اور اس کی شرح تیسیر التحریر میں ہے :

(حجۃ السنۃ) سوا کانت مفیدۃ للفرض أو الواجب
”سنت کا حجت ہونا خواہ وہ فرض
یا واجب کے لئے مفید ہو یا کسی اور

أَوْ غَيْرِهِمَا (ضرورت
دینیة) کل من له عقل و
تمیز حتی النساء والصبی
یعرف ان من ثبت نبوته
صادق فیما یخبر عن الله
تعالیٰ و یجب اتباعه ۔
(تیسیر التمهید علی کتاب
التحسیر ج ۳ ص ۲۲)

چیز کے لئے ، ضرورت دینیہ ہے۔
ہر وہ شخص جس کو عقل و تمیز حاصل
ہے ، یہاں تک کہ عورتیں اور بچے بھی
جانتے ہیں کہ جس شخص کی نبوت ثابت
ہو وہ ان تمام امور میں جن کی وہ اللہ
تعالیٰ کی جانب سے خبر دیتا ہے، صادق
ہے اور اس کی اتباع واجب ہے۔

اور میرے مسئلہ کہ شادی شدہ مرد اور عورت جب زنا کے مرتکب ہوں تو ان کی سزا رجم ہے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ سے ثابت ہے۔ شیخ ابن ہمام لکھتے ہیں :

ثبوت الرجم عن رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم متواتر
المعنی کتجماعة علی وجود
حاکم . والآحاد فی
تفاصيل صوریة و خصوصیاتہ
و اما اصل الرجم فلا شک
فیہ ۔

” جس طرح شجاعت علی اور مجاہد
ساکم کے واقعات متواتر ہیں۔ اسی
طرح رجم کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے متواتر المعنی ہے، اگرچہ
ایک ایک واقعہ کی تفصیلات خبر
بہاد ہوں۔ مگر اصل رجم بلا شک
شبه ثابت ہے۔“

اس کی تفصیل ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

و الحاصل ان انکار انکار
دلیل قطعی بالاتفاق . فان
الخوارج یوجبون العمل
بالمتواتر معنی او لفظاً کسائر

” حاصل یہ کہ اس کا انکار بالاتفاق
دلیل قطعی کا انکار ہے، کیونکہ جو چیز
لفظاً یا معنی متواتر ہو، خارجی بھی —
دیگر اہل اسلام کی طرح — اس پر

المسلمین . الا ان اخلافهم
عن الاختلاط بالعصاة
والمسلمین وتراث الترد
الى علماء المسلمین والرواة
او قعهم فی جهالات کثیرة
لخفاء السمع عنهم و
الشهرة . ولهذا حین
عابوا علی عمر بن العزیز
القول بالرجیم ، لانه لیس
فی کتاب الله الذم لهم
باعداد السکعات ومقادیر
الزکوة فقالوا ذلک لانه
فعله رسول الله صلی الله
علیه وسلم والمسلمون
فقال لهم وهذا ایضاً
فعله هو والمسلمون
(فتح القدیر ص ۳۱۵)

عمل کرنے کو واجب قرار دیتے ہیں مگر
خارجیوں کے صحابہ کرامؓ اور اہل اسلام
کے ساتھ میل جول سے انحراف اور
علمائے اسلام اور راویانِ حدیث
کی طرف رجوع نہ کرنے نے ان کو بہت
سی جہالتوں کے گڑھے میں ڈال دیا تھا
کیونکہ ان سے احادیث کی سماعت
اور شہرت مخفی رہی . چنانچہ جب انہوں
نے عمر بن عبد العزیزؓ پر رجم کے بابے
میں اعتراض کیا کہ وہ کتاب اللہ میں
مصرح نہیں . تو حضرت عمر بن عبد العزیزؓ
نے جواب دیا کہ نمازوں کی رکعات
کی تعداد اور مقادیر زکوة بھی قرآن
میں مصرح نہیں . انہوں نے کہا کہ
یہ اس لئے ثابت ہیں کہ ان کو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں نے
کیا ہے حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے

فرمایا ، یہ رجم بھی آپؐ نے اور مسلمانوں نے کیا ہے ۔“

احادیث کے مستند مجموعوں سے اگر رجم کی احادیث نقل کی جائیں تو یہ ایک مستقل رسالہ
کا موضوع ہے ۔ مگر میں یہاں چند احادیث کی طرف مختصراً اشارہ کر دینا کافی سمجھتا ہوں ۔
ان میں سے بعض احادیث کا ذکر پہلے آچکا ہے ۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت زید بن خالد الجہنیؓ رضی اللہ عنہما کی حدیث پہلے گزر چکی

ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زنا کے مقدمہ کا فیصلہ سناتے ہوئے فرمایا تھا :

والذی نفسی بید لا تقصین ” قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں

بینکما بکتاب اللہ ۔ میری جان ہے میں تمہارے درمیان

کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کروں گا۔“

اس کے بعد آپ نے عورت کے اقرار زنا پر اس کے رجم کا حکم فرمایا :

فاعترف فامر بھا ” چنانچہ اس عورت نے اقرار کیا تو

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم

وسلم فرما جمت ۔ اسے رجم کیا گیا۔“

(صحیح بخاری ص ۲۱۰ ، صحیح مسلم ص ۶۹ ، مؤطا امام مالک ص ۳۲۹ ، ابوداؤد ص ۶۱۰ ، نسائی ص ۳۸۰ ، ترمذی ص ۱۴۲ ، ابن ماجہ ص ۱۸۶)

۲۔ حضرت عبادہ بن الصامتؓ کی حدیث بھی گزر چکی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کے لفظ ”سبیلاً“ کی تشریح کرتے ہوئے شادی شدہ کے رجم کا حکم فرمایا :

(صحیح مسلم ص ۶۹ ، ابوداؤد ص ۶۱۰ ، ترمذی ص ۱۴۲ ، ابن ماجہ ص ۱۸۶)

۳۔ یہودی مرد و عورت کے رجم کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث بھی گزر چکی ہے (صحیح بخاری ص ۱۱۱ ، صحیح مسلم ص ۶۹ ، مؤطا امام مالک ص ۳۲۹ ، ابوداؤد ص ۶۱۰ ، ترمذی ص ۱۴۲ ، ابن ماجہ ص ۱۸۶)

۴۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث بھی گزر چکی ہے :

رجم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی

علیہ وسلم ورجمنا رجم کیا ۔ اور ہم نے بھی آپ کے بعد

بعداً ۔ رجم کیا ۔“

(بخاری ص ۱۰۸ ، مسلم ص ۶۹ ، ترمذی ص ۱۴۲ ، ابوداؤد ص ۶۱۰ ، مؤطا امام

مالک ص ۳۲۹ ، ابن ماجہ ص ۱۸۶)

حدیث ۵: عن عثمان رضی اللہ عنہ

انہ اشرف علیہم یوم
الدار فقال انشدکم باللہ
اتعلمون ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال
لا یحل دم امرئ مسلم الا
بأحدی ثلاث: زنا بعد
احسان. وارتداد بعد
اسلام. وقتل نفس غیر
حق. قالوا اللہم نعم.
قال فعلام تقتلونہ.

ترمذی ص ۲۱۲ ابن ماجہ ص ۱۸۵

مستدرک حاکم ص ۳۵۰ نسائی ص ۱۶۵

وعن ابن عمار ان عثمان
قال سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول
لا یحل دم امرئ مسلم الا
بأحدی ثلاث: رجل زنی
بعد احسانہ فعلیہ الرجم
او قتل عمداً فعلیہ القود
او ارتد بعد اسلامہ فعلیہ
القتل. (نسائی ص ۱۶۸)

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صحابہ

کے دوران باہر جھانک کر فرمایا:
میں تم کو قسم دیتا ہوں۔ کیا تم جانتے
ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کسی مسلمان کا خون نہیں،
مگر تین میں سے کسی ایک صورت میں۔
شادی شدہ ہونے کے بعد زنا کا
مرتکب ہو۔ یا اسلام لانے کے بعد
مرتد ہو جائے، یا کسی کو ناحق قتل کر ڈالے۔
انہوں نے جواب دیا۔ اللہ کی قسم!
ہاں۔ فرمایا: پھر تم مجھے کس جرم
میں قتل کرتے ہو؟“

”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما روایت

کرتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے
کہ کسی مسلمان آدمی کا خون حلال نہیں
مگر تین میں سے کسی ایک وجہ سے۔

و شخص جس نے شادی شدہ ہونیکے بعد
زنا کیا ہو۔ تو اس پر رجم ہے۔ یا
کسی کو عمداً قتل کر دیا ہو تو اس پر قصاص

ہے۔ یا اسلام لانے کے بعد مرتد ہو جائے تو اس پر قتل کی سزا ہے۔“

حدیث ۴: اسی مضمون کی حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی مروی ہے۔ اس میں یہ الفاظ ہیں :

رجل زنی بعد احصان فانہ یرجم " ایک وہ آدمی جس نے شادی کے
(مسلم مج ۲، ابوداؤد مج ۲، نسائی مج ۲) بعد زنا کیا ہو۔ اس کو رجم کیا جائیگا؟
(۱۶۸ مج ۲)

حدیث ۵: اسی مضمون کی حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :-

لا یحل دم امرئ مسلم الا باحدی ثلاث . الثیب الزانی
و النفس بالنفس . والتارک
لدينه المفارق للجماعة .
(صحیح بخاری مج ۲، صحیح مسلم مج ۲، ابوداؤد مج ۲، ترمذی مج ۱، وصحیح ابی داؤد مج ۲)
مد حلال نہیں کسی مسلمان کا خون گر
تین میں سے ایک وجہ سے۔ شادی
شدہ زنا کرے خون کا بدلہ خون۔
اور جو شخص دین اسلام کو چھوڑ کر عبادت
مسلمین سے الگ ہو جائے؟

حدیث ۸: یہی حدیث حضرت ابوقلابہ تابعی سے مُرسلاً بھی مروی ہے۔ انہوں نے حضرت عمر بن عبدالعزیز سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا :

واللہ ما قتل رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم احدا قط
الا فی ثلاث خصال . رجل قتل
بحسيرة نفسه فقتل . او رجل
زنی بعد احصان . او رجل حارب
اللہ ورسوله وارتد عن
الاسلام (صحیح بخاری مج ۲)
" اللہ کی قسم! نہیں قتل کیا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کبھی۔ مگر
تین وجہ سے۔ ایک یہ کہ کسی شخص نے کسی
کو ظلماً قتل کیا تو اس کے بدلے قتل کیا گیا۔
یا کسی نے شادی شدہ ہونے کے باوجود
زنا کیا ہو۔ یا کسی نے اللہ و رسول کو جنگ
کی ہواوردہ اسلام سے مرتد ہو گیا ہو "

حدیث ۹: اسی مضمون کی حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے۔ (مجمع الزوائد ص ۳۴)

حدیث ۱۰: یہی حدیث حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ (محوالہ بالا)

حدیث ۱۱: عن انس رضی اللہ عنہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم امرت أن

أقاتل الناس حتى يقولوا

لا إله إلا الله . فإذا

قالوها عصوا مني وما أتهم

واما انهم إلا بمحقها .

قيل وما حقها . قال

زنى بعد احصان . ۱

كفر بعد اسلام . ۲

قتل نفس فيقتل به .

رواه الطبرانی في الاوسط .

(مجمع الزوائد ص ۲۶)

حدیث ۱۲: عن ابن عباس رضی اللہ عنہما

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

عليه وسلم لو كنت راجماً لحدأ

بغير بنية لرجمت فلانة فقد

ظهر فيها الرية في منطقها

وهيئتها ومن يدخل عليها

(مصحح بخاری ص ۸۰ ، مصحح مسلم ص ۴۹ ، نسائی ص ۱۰۹ ، ابن ماجہ ص ۱۸۷)

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما

سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا اگر میں بغیر گواہی کے رحم کرتا تو فلاں

عورت کو رحم کرتا ، کیونکہ اس کی گفتگو۔

اس کی ہمت اور اس کے پاس جادو

سے اس کا مشکوک کردار واضح ہوتا ہے۔“

حدیث ماعز بن مالک:

یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ ارشادات تھے جن میں آپ نے شادی شدہ متکبر زنا کی سزا رم فرمائی ہے۔ علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عملاً بھی سزائے رم نافذ فرمائی۔ چنانچہ حضرت ماعز بن مالک الاسلمی رضی اللہ عنہ سے یہ گناہ صادر ہوا تھا۔ اور تو اتر سے ثابت ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خود درخواست کی کہ ان پر حد جاری کی جائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر سزائے رم جاری فرمائی۔ اس کے لئے مسند جردیل احادیث دیکھی جائیں :

۱۔ حدیث جابر رضی : صحیح بخاری ص ۱۰۶، صحیح مسلم ص ۶۶، نسائی ص ۲۴۵، ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۳۲۳ و ص ۳۸۸۔

۲۔ حدیث بریدہ رضی : صحیح مسلم ص ۶۶، ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۳۲۴۔

۳۔ حدیث ابوسہرہ رضی : صحیح بخاری ص ۱۰۶، صحیح مسلم ص ۶۶، ابوداؤد ص ۶۰۸، ترمذی ص ۲۸۶، مسند احمد ص ۲۸۶، ابن ماجہ ص ۱۸۶۔

۴۔ حدیث ابن عباس رضی : صحیح بخاری ص ۱۰۸، صحیح مسلم ص ۶۶، ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۳۲۵۔

۵۔ حدیث جابر بن سمرة رضی : صحیح مسلم ص ۶۶، ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۹/۹۵/۱۰۳/۱۰۸۔

۶۔ حدیث ابوسعید خدری رضی : صحیح مسلم ص ۶۶، ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۲۔

۷۔ حدیث ابوبکر رضی : ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۸۶۔

۸۔ حدیث نعیم بن مرثد رضی : ابوداؤد ص ۶۰۸، مسند احمد ص ۲۱۵، موطا امام مالک ص ۳۲۸۔

۹۔ حدیث ابوذر رضی : مسند احمد ص ۱۴۹۔

۱۰۔ حدیث ابوبکر رضی : مسند احمد ص ۸، مجمع الزوائد ص ۲۶۶۔

۱۱۔ حدیث نصر بن دہیر رضی : مسند احمد ص ۲۳۱۔

۱۲۔ حدیث ابوامامہ بن سہل بن حنیف : (عبدالرزاق ص ۳۲۱)۔

۱۳۔ حدیث عطاء بن ابی رباح مرسل : (عبدالرزاق ص ۳۱۹)۔

- ۱۴- حدیث طاؤس (مُرسلاً) (عبدالرزاق ۳۲۱ ج ۴)
 ۱۵- حدیث حمید بن ہلال (مُرسلاً) (۳۲۱ ج ۴)
 ۱۶- حدیث عکرمہ (۳۲۱ ج ۴)
 ۱۷- حدیث مجاہد (۳۲۲ ج ۴)
 ۱۸- حدیث عبداللہ بن دینار (۳۲۳ ج ۴)
 ۱۹- حدیث سعید بن مسیب (۳۲۳ ج ۴) ، مؤطا امام مالک ۳۲۴ -

حدیث الغامدیہ :

نیز آپ نے قبیلہ غامد (جو مجینہ کی ایک شاخ ہے) کی ایک خاتون پر بھی (وضع حمل کے بعد) سزائے رجم جاری فرمائی۔ اس کے لئے مندرجہ ذیل احادیث دیکھی جائیں :

- ۱- حدیث عمران بن حصین رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم ۶۸ ج ۲ ، ابوداؤد ۶۰۹ ج ۵ ، مسند احمد ۲۲۹ ج ۴)
 ۲- حدیث ۲۳۵ ج ۴ و ۲۳۴ ج ۴ ، ابن ماجہ ۱۸۷ ج ۱
 ۳- حدیث بریدہ رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم ۶۸ ج ۲ ، ابوداؤد ۶۰۹ ج ۵ ، مسند احمد ۳۲۸ ج ۵)
 ۴- حدیث ابوبکر رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۲۳۳ ج ۵ ، ابوداؤد ۶۱۱ ج ۵)
 ۵- حدیث عبداللہ بن ابی ملیکہ مُرسلاً (مؤطا امام مالک ۲۴۸ ج ۱)

متفرق احادیث :

۱- حدیث علی رضی اللہ عنہ :

عن الشعبی یحدث عن علی رضی اللہ عنہ عین رجم المرأة یوم الجمعة قال رجمتها بسنة رسول الله
 ”حضرت شعبی حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت سے کہتے ہیں کہ جب انہوں نے جمعہ کے دن ایک عورت کو رجم کیا تو فرمایا میں نے اسے

صلی اللہ علیہ وسلم .
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت
 کے مطابق رجم کیا ہے ؟
 (معجم بخاری ص ۱۰۲، مسند احمد
 ص ۱۲۱)

۲۔ حدیث انس رضی اللہ عنہ :

عن انس رضی اللہ عنہ قال
 رجم رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم والیوبکی وعلما
 رضی اللہ عنہما وامرہما سنۃ
 رواہ البویعلی ورجالہ ثقات .
 ” حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت
 ہے کہ رجم کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما
 نے اور ان کا حکم بھی سنت ہے “
 (مجمع الزوائد ص ۲۶۳، المطالب العالیہ ص ۱۱۶ حدیث ۱۸۱۲)

۳۔ حدیث عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ :

عن الشیبانی قال سالت
 عبد اللہ بن ابی اوفی هل
 رجم رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قال نعم ،
 قلت : قبل سورة النور
 او بعد . قال لا ادري .
 (معجم بخاری ص ۱۰۲، معجم
 مسلم ص ۲۴، مسند احمد
 ص ۳۵۵)

” شیبانی کہتے ہیں کہ میں نے حضرت
 عبداللہ بن ابی اوفی سے پوچھا کہ کیا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے رجم کیا ؟ فرمایا ، ہاں !
 میں نے کہا ، سورۃ النور سے پہلے
 یا بعد ؟ قال لا ادري .
 ” نہیں “

۴۔ حدیث نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ :

عن حبيب بن سالم قال أتى
النعمان بن بشير رضي الله عنه
برجل غشي جارية امرأته
فقال لا أقضي فيها الا بقضاء
رسول الله صلى الله عليه و
سلم. قال ان كانت احلتها
له جلدته مائة. وان
لم تكن اذنت له رجمته
(ابوداؤد مج ۶، ابن ماجه ۱۸۷)

”حبيب بن سالم کہتے ہیں کہ حضرت
نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کے پاس
ایک شخص لایا گیا جس نے اپنی بیوی کی
باندی سے محبت کی تھی۔ تو فرمایا کہ میں
اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے فیصلے کے سوا کوئی فیصلہ نہیں کروں
گا۔ فرمایا اگر عورت نے یہ باندی اس
کے لئے حلال کر دی تھی تو میں اس کے
سوکوڑے لگاؤں گا، اور اگر اس نے
اس کو اجازت نہیں دی تھی میں اس کو رجم کروں گا پلے

۵۔ حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ :

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے ایک واقعہ مروی ہے کہ ایک خاتون نماز کے لئے
آ رہی تھی کسی نے اس سے زبردستی فعل حرام کر لیا۔ عورت کے شور مچانے پر ایک شخص کو پکڑ لیا گیا۔
عورت نے سمجھا کہ یہ مجرم ہے۔ لیکن وہ واقعہ مجرم نہیں تھا۔ اصل مجرم نے جب دیکھا کہ
ایک بے گناہ پر سزا جاری ہو جائے گی تو اس نے اپنے آپ کو بارگاہ رسالت میں پیش کرتے ہوئے
ابوداؤد کے حاشیہ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے نقل کیا ہے کہ فقہاء کا قول ہے کہ جو شخص
اپنی بیوی کی باندی سے محبت کر لے کہ وہ شہر کی وجہ سے اس کو حلال تصور کرتا ہو تو حد جاری نہیں
ہوگی۔ ورنہ زانی محض کی حد اس پر جاری ہوگی۔ حدیث میں بیوی کے حلال کرنے یا نہ کرنے کی جودو
صورتیں ذکر کی گئی ہیں وہ اسی حلال سمجھنے یا نہ سمجھنے کی تائید کے لئے ہیں اور سوکڑوں سزا بطور تعزیر کے بطور حد کے
نہیں۔

کہا کہ تصور دار نہیں۔ بلکہ میں ہوں۔

نقال لها اذہبی . فقد غضا
انہ للک وقال للرجل قولاً
حسناً وقال للرجل الذی
وقع علیہا ارجموا ، و
قال لقد تاب توبة لو
تابها اهل المدينة لقبل
منہم . (رواہ ابوداؤد
والترمذی . مشکوٰۃ ۳۱۱)
وقال الترمذی ^{۱۷۵} هذا
حدیث حسن غریب صحیح ^{۱۷۶}
✓ ✓ ✓ ✓ ✓
✓ ✓ ✓ ✓ ✓

”پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
عورت سے فرمایا ، جا ! اللہ نے تیری
بخشش کر دی ۔ اور پہلے آدمی کے بارے
میں اچھے الفاظ فرمائے ۔ اور مجرم کے
بارے میں فرمایا کہ اسے رجم کرو ۔ اور
نہ فرمایا اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اہل
مدینہ ایسی توبہ کر لیتے تو ان سے قبول
کر لی جاتی ۔

۶۔ حدیث جابرؓ :

عن جابر رضی اللہ عنہ ان
رجلاً زنی بامرأة فامر به
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فجلد الجلد الثم
اخذ انہ محصن فامر به
فرجم (ابوداؤد ۶۰۹)
” حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت
ہے کہ ایک شخص نے کسی عورت سے زنا
کیا تھا ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے اس کو کوڑے لگانے کا حکم فرمایا ۔
پھر آپ کو بتایا گیا کہ یہ شادی شدہ ہے
تو رجم کرنے کا حکم فرمایا ؛“

۱۔ مشکوٰۃ شریف میں یہ حدیث مختصر نقل ہوئی ہے جس سے مضمون کے سمجھنے میں الجھن پیدا
ہوتی ہے ۔

۷۔ حدیث الجلاج :

حضرت الجلاج رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں بازار میں بیٹھا کام کر رہا تھا کہ ایک عورت بچے کو اٹھائے ہوئے گذری۔ لوگ اس کے ساتھ ہوئے۔ میں بھی ان میں شریک تھا، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچی۔ آپ نے دریافت فرمایا کہ اس بچے کا باپ کون ہے عورت خاموش رہی۔ ایک نوجوان نے کہا، یا رسول اللہ! میں اس کا باپ ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت سے پھر سوال کیا۔ نوجوان نے پھر کہا، یا رسول اللہ! میں اس کا باپ ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین سے تحقیق فرمائی (کہ اس کو جنوں تو نہیں) عرض کیا گیا، یہ تندرست ہے۔ آپ نے اس نوجوان سے فرمایا کہ کیا تم شادی شدہ ہو۔ اس نے اثبات میں جواب دیا،

فامر بہ فہجم (ابوداؤد ۶۷۸، سنن ترمذی ۴۷۹)

”پس وہ آپ کے حکم سے رحم کیا گیا“

۸۔ ایک مہم صحابی کی حدیث :

عن عبد العزيز بن عبد الله بن عمر والقشاشي قال حدثني من شهد النبي صلى الله عليه وسلم وامر بهجم رجل بين مكة والمدينة. فلما اصابته الحجارة فتر فبلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم قال فهلأتكم تموة.

”عبد العزیز بن عبد اللہ القشاشی کہتے ہیں کہ مجھ کو ایک ایسے صاحب نے یہ حدیث بیان کی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس وقت موجود تھے۔ جبکہ آپ نے مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک شخص کے رحم کا حکم فرمایا۔ پس جب اس کو پتھر لگے تو بھاگا۔ یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی تو آپ نے فرمایا تم نے اس کو چھوڑ کیوں

نہ دیا (کہ شاید وہ اپنے اقرار سے رجوع کر لیتا، اور اس سے حد ساقط ہو جاتی)۔“

یہ وہ احادیث ہیں جن میں صراحتاً شادی شدہ (محسن) زانی کی سزا رجم (سنگساری) نقل کی گئی ہے۔ اور اسے جن صحابہ کرام نے نقل کیا ہے۔ ان کے اسما و گرامی کی فہرست پر نظر ڈال لینا مناسب ہوگا۔

- (۱) حضرت ابوبکر (۲) حضرت عمر (۳) حضرت عثمان (۴) حضرت علی۔
- (۵) حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ (۶) حضرت عبداللہ بن مسعود (۷) حضرت جابر
- (۸) حضرت ابوہریرہ (۹) حضرت بریدہ (۱۰) حضرت ابن عباس (۱۱) حضرت جابر بن سمرہ
- (۱۲) حضرت ابوسعید خدری (۱۳) حضرت ابوبکرہ (۱۴) حضرت ابوذر (۱۵) حضرت نصر بن دہر
- (۱۶) حضرت ہزال (۱۷) حضرت عمران بن حصین (۱۸) حضرت انس بن مالک (۱۹) حضرت عبادہ بن مسعود
- (۲۰) حضرت نوحان بن بشیر (۲۱) حضرت عبداللہ بن ابی اوفی (۲۲) حضرت وائل بن حجر (۲۳) حضرت جبلا
- (۲۴) حضرت ابوامامہ سہیل بن حنیف۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

ان احادیث کے علاوہ متعدد احادیث ایسی ہیں جن میں زانی کی سزا جلد (کوڑے لگانے) کو اس کے غیر محسن (غیر شادی شدہ) ہونے کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر زنا کا مرتکب شادی شدہ ہو تو اس کی سزا جلد (کوڑے لگانا) نہیں۔

انھے تمام احادیث کو بمنظر مجموعی دیکھنے کے بعد اس امر میں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زانی محسن (شادی شدہ) کی حد ”رجم ارشاً“ فرمائی ہے۔ اور درنوبی کا ایک واقعہ بھی ایسا نہیں جس میں آپ نے ایسے مجرم کو سنگسار کرنے کا حکم نہ فرمایا ہو۔ اس تو اتر کے بعد جو شخص سزائے رجم کا انکار کرتا ہے وہ یا تو ——— خارجیوں کی طرح ——— ان متواتر احادیث سے جاہل ہے۔ یا وہ طعذ و زندقہ ہے جس کے نزدیک نعوذ باللہ اسلامی متواترات بھی مشکوک ہیں۔

اجماع صحابہؓ

کچھ مسئلہ پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع و اتفاق قطعی حجت ہے۔ اور جو شخص

صحابہ کرام کے اجماع کو ترک کرتا ہے وہ قرآن کی اس آیت کا معصادق ہے :

وَمَنْ يَشَاقِقِ الشُّمُولَ مِنْ
بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ
وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُنِ
نُورِهِ مَا تَلَىٰ وَتُصَلِّهِ
جَهَنَّمَ دَسَاءٌ مَّصِيْرًا
(النساء)

” اور جو شخص مخالفت کرے رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کی ، بعد اس
کے کہ کھل چکا اس کے سامنے راستہ
اور چلے مومنوں کا راستہ چھوڑ کر ۔
ہم اس کو پھیر دیں گے جہنم پر تا ہے
اور اسے جھونک دیں گے جہنم میں ۔ اور

بہت بُری ہے وہ لوٹنے کی جگہ “

رحم کے مسئلہ پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع اس سے واضح ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرات خلفاء راشدین ابو بکر صدیق ، عمر فاروق ، عثمان بن عفان
اور علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم نے سزائے رحم جاری فرمائی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو
” حَدٌّ مِنْ حُدُودِ اللَّهِ “ فرمایا ۔ اور جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات
طیبہ میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ملتا جس میں آپ نے زانی محسن کے لئے سزائے رحم
تجویز نہ فرمائی ہو ۔ اسی طرح صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں ایک صحابی کا نام بھی نہیں ملتا
جس نے زانی محسن کے لئے رحم کے سوا کوئی اور سزا تجویز فرمائی ہو ۔

اجماع امت

ظاہر ہے کہ جس سزا پر قرآن ناطق ہو ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث
متواتر ہوں ۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع ہو اس میں کسی سچے مسلمان کو
لے حضرت ابو بکر ، حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے ” حدِّ رحم “ جاری کرنے کے
حوالے اور پرکڑ چکے ہیں ، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سزائے رحم جاری کرنے کا واقعہ
موطا امام مالک ص ۳۴۹ اور مصنف عبد الرزاق ص ۳۵۱ میں ہے ۔

اختلاف کی گنجائش کب ہو سکتی ہے، چنانچہ حضرات صحابہ کرامؓ لیکر آج تک تمام علمائے امت اس پر متفق ہیں کہ زانی محسن کی سزا رجم (سنگساری) ہے، اس سلسلہ میں چند حوالے نقل کئے جاتے ہیں :

۱ - امام محمدؒ موطا (باب الرجم) میں رجم کی احادیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں :

قال محمد . وبهذا كله
ناخذ . ايما رجل من مسلم
زنى بامرأة وقد تنوج قبل
ذلك حرة مسلمة وجامعها
ففيه الرجم . وهذا هو
المحسن وهذا قول
ابن حنيفة رحمه الله و
الامة من فقهاءنا (۳۵)
اور ” ہدایہ “ میں ہے :

۲ - واذا وجب الحد وكان
الزاني محصنا رجمه
بالحجارة حتى يموت ...
وعلى هذا الجماع الصحابة
وهذا مع فتح القديين (۳۶)
اور جب حد واجب ہو جائے اور
زانی شادی شدہ ہو تو اس کو سنگسار
کمرے یہاں تک کہ ڈمر جائے ...
اور اس پر صحابہؓ کا اجماع ہے ؟

۳ - شیخ ابن ہمامؒ اس پر لکھتے ہیں :

عليه اجماع الصحابة
ومن تقدم من علماء
المسلمين (حوالہ بالا)
” حد رجم پر صحابہؓ کا اور تمام پیش رو
علماء اسلام کا اجماع ہے ؟“

۳۔ امام محمد بن النورانی الشافعی شرح مسلم میں لکھتے ہیں :

واجب العلماء علی وجوب
جلد الزانی البکر مائة
ورجیم المحصن وهو الثیب
ولم یخالف فی هذا الحد
من اهل القبلة الا ما
حکی القاضي وغیره عن
الخوارج وبعض المعتزلة
کالنظام واصحابه (ص ۶۵)
موفق ابن قدامہ المقدسی الحنبلی "المغنی" میں لکھتے ہیں :

وجوب التجم علی الزانی
المحصن رجلاً کان او
امراً۔ وهذا قول
عامۃ اهل العلم من
الصحابۃ والتابعین ومن
بعدهم من علماء الامم
فی جمیع الاعصار۔ ولا تعلم
فیہ مخالفاً الا الخوارج

” شادی شدہ زانی پر — خواہ
مرد ہو یا عورت — رحم کا واجب
ہونا عام اہل علم کا قول ہے یعنی صحابہ
تابعین اور ان کے بعد کے تمام زمانوں
کے اور تمام ملکوں کے اہل علم کا۔ اور
اس مسئلہ میں خارجیوں کے سوا کسی
کی مخالفت نہیں معلوم نہیں “

(ص ۱۵۷ ج ۷)

۶۔ امام ابو محمد علی ابن حزم الظاہری "المحلی" میں لکھتے ہیں :

وجبنا الناس قد اجمعوا
علی ان الحما الزانی والحماۃ
” تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع
ہے کہ آزاد مرد یا عورت جب زنا کے

الزانية اذا كانا غير
محصنين فان حدّهما
مائة جلدة
ثم اتفقوا كلهم —
حاش من لا يعتد به
بلا خلاف وليس هم
عندنا من المسلمين —
فقالوا ان على المحرّ والمحرّة
اذا نيا وهما محصنان
الرجم حتى يموتا (ص ۲۳۱ ج ۱۱)

۷۔ حافظ ابن حجر مخرج الباری میں ”باب رجم المحصن“ کے تحت لکھتے ہیں :
”ابن بطال فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ
اور ائمہ اعمار کا اس پر اجماع
ہے کہ شادی شدہ جب جاتے
بوجہ بغیر حیر واکراہ کے زنا کرے
تو اس پر رجم ہے۔ اور نواج اور
بعض معتزلہ نے اس کو طمانے کی
کوشش کی ہے“

۸۔ حافظ ابو الولید ابن رشد القرطبی المالکی ”بداية المجتهد“ میں لکھتے ہیں :
”لیکن شادی شدہ آزاد مسلمان
راگر زنا کے مرتکب ہوں، تو تمام
مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ ان

فاما الثيب الاحلر المحصن
فان المسلمين اجمعوا على
ان حدّهم الرجم الآففة

من اهل الاهواء (ص ۱۲۶) کی مدرجہ پر سوائے ایک گمراہ فرقے کے

۹۔ موفق ابن قدامہ ”المغنی“ میں لکھتے ہیں :

معنی الرجم ان یسوی بالمجاردة
 رجم کے معنی یہ ہیں کہ پتھر وغیرہ برساک
 وغیرہا حتی یقتل بذلک
 جائیں یہاں تک کہ وہ اس قتل ہو جائے
 قال ابن المنذر راجع
 ابن المنذر فرماتے ہیں کہ اہل علم کا
 اهل العلم علی ان
 اس پر اجماع ہے کہ مرجوم پر اس کے
 المرجوم یدام علیہ الرجم
 مرنے تک سنگساری جاری
 حتی یموت (ص ۱۵۸)
 رکھی جائے گی“

۱۰۔ علامہ ابی مالکی شارح مسلم لکھتے ہیں :

قلت عامة المسلمين علی
 ان حد الزانی المحصن
 الرجم وانکراه من لا
 یعتد به من المبتدعة
 ”میں کہتا ہوں عام مسلمان اس
 پر ہیں کہ شادی شدہ زانی کی حد
 رجم ہے۔ اور اس کا انکار ان
 گمراہ مبتدعین نے کیا ہے جن کا کوئی
 اکمال اکمال المعلم (ص ۴۳۸)
 اعتبار نہیں“

۱۲۔ علامہ عبد الوہاب شرعی ”رحمة الامة“ میں لکھتے ہیں :

اتفق الائمة علی ان الزنا
 فاحشة عظيمة توجب الحد
 وانه یختلف باختلاف
 الزنا۔ لان الزانی تارة
 تكون بکراً وتارة ثیباً
 وهو المحصن
 ”تمام ائمہ کا اس پر اتفاق ہے
 کہ زنا بدترین بے حیائی ہے جو موجب
 حد ہے۔ اور یہ حد زانیوں کے اعتبار
 سے مختلف ہے۔ کیونکہ زانی کبھی غیر
 شادی شدہ ہوتا ہے اور کبھی
 شادی شدہ محصن ہوتا ہے
 پس جس شخص میں محصن ہونے کی
 فمن کملت فیہ شرائط

الاحصان . فزنی بامرأة قد
 کملت فیها شرائط الاحصان .
 بأن كانت حرةً بالغةً عاقلَةً
 مدخولاً بها فی نکاحٍ صحیح
 وحی مسلمة فها زانیان
 محصنان بالاجماع . علیہما
 الرجم حتی یموت .
 (بر حاشیہ میزان شجرانی
 ۱۳۲ ج ۲)

شرطیں پورے طور پر پائی جائیں ، وہ
 ایک ایسی عورت سے زنا کرے کہ
 اس میں محصن ہونے کی شرطیں پائی
 جاتی تھیں ۔ کہ وہ مسلمان ، آزاد ، عاقل ،
 بالغ تھی ۔ اور نکاح صحیح کے ساتھ
 اپنے شوہر سے مقاربت کر چکی تھی ۔ تو
 یہ دونوں بالاجماع زانی محصن ہیں
 جن پر سنگساری کی حد جاری ہوگی ،
 یہاں تک کہ مر جائیں ۔“

۱۲۔ اور علامہ سیّد محمود آلوسی لکھتے ہیں :

وقد اجماع الصحابة رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم ومن تقدم من السلف
 وعلما الامة وائمة المسلمين علی ان
 المحصن یرجم بالجراة حتی یموت ، و
 انکار الخواجم ذلك باطل لانهم ان انکاروا
 حجة اجماع الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 فجعل مرکب وان انکاروا وقوعه من
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 لانکارهم حجة خبر الواحد فهو بعد
 بطلانه بالدلیل لیس ما نحن فیہ
 لان ثبوت الرجم منه علی الصلوة
 والسلام متواتر المعنی کتجاعة علی
 کرم اللہ تعالیٰ بوجهه وجودها تم

”صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اور ہمارے
 پیشرو تمام سلف صالحین ، علما امت
 اور ائمہ اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ شادی
 شدہ زانی کو سنگسار کیا جائیگا یہاں تک کہ
 وہ مر جائے ۔ اور خاریجیوں نے جو اس کا
 انکار کیا ہے وہ محض باطل ہے کیونکہ اگر
 وہ اجماع صحابہؓ کے محبت ہونے کے منکر
 ہیں تو یہ جہل مرکب ہے ، اور اگر وہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے رجم کے ثبوت کے منکر
 ہیں ۔ اس بنیاد پر کہ وہ خبر واحد کو محبت
 نہیں مانتے تو اول تو ان کا یہ موقف ہی
 باطل ہے ۔ علاوہ ازیں زیر بحث مسئلہ انجاء
 آحاد سے متعلق نہیں کیونکہ رجم کا ثبوت

والأحادی تفاسیل موروہ وخصوصیاً
 وہم کسائر المسلمین یوحیون العمل
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معنی متواتر ہے
 جس طرح کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ شریعت
 بالمتواتر معنی بالمتواتر لفظاً إلا ان
 انخرلہم عن الحجایة والمسلمین
 وترد التردد الی علماء المسلمین
 والردۃ اوقعہم فی جہالات کثیرۃ لغا
 السمع عنہم والشہرۃ (روح المعانی ص ۴۸، ۴۹) ۱۸
 سمجھتے ہیں۔ مگر صحابہ کرامؓ اور علماء مسلمانوں سے ان کے الگ تھلک ہونے اور علماء مسلمین اور راویان
 حدیث کے پاس آمد و رفت نہ رکھنے کی وجہ سے خارجی لوگ بہت سی جہالتوں میں جا پڑے تھے جو
 دین کی باتیں ان کے کان میں نہ پڑیں اور مشہور مسائل کی شہرت ان سے مخفی رہی :

چونکہ زانی محض کو رجم کرنا اسلام کا قطعی اجماعی مسئلہ ہے اس لئے صحابہ کرامؓ کے
 بعد حضرات تابعین اور ائمہ مجتہدین، فقہاء و محدثین میں کسی سے بھی اس کے خلاف
 کوئی رائے منقول نہیں۔ جیسا کہ مختلف فقہی مسالک کی کتابوں سے واضح ہے۔
 اہل تشیع کو اہل سنت سے ہزاروں مسائل میں اختلاف ہے لیکن زانی محض کے رجم
 میں ان کو بھی اختلاف نہیں۔ جیسا کہ علامہ کلینی کی ”الکافی“ اور ان کی دوسری کتب
 معتبرہ سے واضح ہے۔ غور کرنا چاہئے کہ اگر رجم اسلام کا کوئی مسئلہ نہیں تھا تو
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ سے لیکر تمام علمائے امت ایک غلط مسئلہ پر

نعود بالشہرۃ کیے متفق ہو گئے ؟ رجم پر آسمانی مذاہب کا اجماع

زانی محض کے رجم پر نہ صرف تمام اہل اسلام کا اتفاق و اجماع ہے۔ بلکہ یہ کہنا
 صحیح ہے کہ اس پر آسمانی مذاہب کا اجماع ہے۔ چونکہ حکم فطرت معیہہ، زنا بدترین بھائی
 اور انسانیت سے خروج و انحراف ہے، اس لئے تمام ادیان میں اس کی سزا شدید ترین

تجویر کی گئی ہے۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی توریت میں — جس پر یہود و نصاریٰ دونوں متفق ہیں — زنا کی سزا رجم اور قتل تجویر کی گئی ہے۔ اور قرآن کریم نے توریت کا حوالہ دے کر اس کو ”حکم اللہ“ قرار دیا ہے :

ذَکِیْفٌ یُّحْکِمُؤُنْثَ دَعِیْنْدُھُمْ
التَّوْرَۃُ، فِیْہَا حُکْمُ اللّٰہِ
”اور وہ آپ کو کیسے منصف بنا
سکتے ہیں، حالانکہ ان کے پاس توریت
ہے۔ جس میں ”اللہ کا حکم“ موجود ہے۔“
(المائدہ: ۴۳)

جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا یہ آیت (اور اس کے ماقبل و مابعد کی آیات) یہود کے مقدمہ زنا سے متعلق ہیں، موجودہ بائبل میں بھی — اس کی تحریف کے باوجود — رجم کا حکم موجود ہے۔ کتاب استنار میں ہے :

”پر اگر یہ بات سچ ہو کہ لڑکی میں کنوارے پن کے نشان نہیں پائے گئے تو وہ اس لڑکی کو اس کے باپ کے گھر کے دروازہ پر نکال لائیں۔ اور اس شہر کے لوگ اسے سنگسار کریں کہ وہ مرجائے۔ کیونکہ اس نے اسرائیل کے درمیان شرارت کی کہ اپنے باپ کے گھر میں فاحشہ بن گیا۔ یوں تو ایسی بُرائی کو اپنے درمیان سے دفع کرنا۔ اگر کوئی مرد کسی شوہر والی عورت سے زنا کرتے پکڑا جائے تو وہ دونوں مار ڈالے جائیں۔ یعنی وہ مرد بھی جس نے اُس عورت سے صحبت کی اور وہ عورت بھی۔ یوں تو اسرائیل میں ایسی بُرائی کو دفع کرنا۔“

اگر کوئی کنواری لڑکی کسی شخص سے منسوب کی گئی ہو۔ اور دوسرا آدمی اسے شہر میں پا کر صحبت کرے تو تم اُن دونوں کو اس شہر کے پھاٹک پر نکال لانا اور ان کو تم سنگسار کر دینا کہ وہ مرجائیں۔ لڑکی کو اس لئے کہ وہ شہر میں پڑے ہوئے نہیں چلائی اور مرد کو اس لئے کہ اس نے اپنے ہمسایہ کی بیوی کو بے حرمت کیا۔ یوں تو ایسی بُرائی کو اپنے درمیان سے دفع کرنا۔“ (استنار باب فقرات ۲۰ تا ۲۴)

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ توریت میں ہرزانی کی سزا رجم تھی۔ خواہ وہ کنوارہ ہو یا شادی شدہ۔

شریعت اسلام میں اس میں اتنی نرمی کر دی کہ کنوارے کے لیے مسوکوڑے تجویز کئے۔ اور شادی شدہ کی سزا نے رجم کو ”حکم اللہ“ کہہ کر بحال رکھا۔

حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں لکھتے ہیں :

واعلم انہ کان من شریعة من قبلنا القصاص فی القتل. والرجم فی الزنا. والقطع فی السیئة. فهذه الثلاثة كانت متوارثة فی البشرائع السماویة. واطبق علیها جماہیر الانبیاء والامم. ومثل هذا یمجب ان یؤخذ علیہ بالنواجذ. ولا یتزعزع. ولكن الشریعة المصطفویة تصرنت فیہا بنوع اخر. فجعلت مزجرة کل واحد علی طبعقتین. احدهما الشدیة البالغة اقصى المبالغ. ومن حقها ان تجعل فی المعصیة الشدیة. والثانیة دونها. ومن حقها ان تجعل فیہا كانت المعصیة دونها. ففی القتل القود والدیة.

”جاننا چاہئے کہ ہم سے پہلے لوگوں کی شریعت میں قتل میں قصاص تھا۔ زنا میں رجم۔ اور چوری میں ہاتھ کاٹنا۔ پس یہ تین چیزیں آسمانی شریعوں میں متواتر چلی آتی تھیں۔ اور جمہور انبیاء و امتوں کا اس پر اتفاق رہا۔ جو چیز ایسی ہو لازم ہے کہ اسے ہرگز نہ چھوڑا جائے بلکہ دانتوں سے مضبوط پکڑ لیا جائے۔ لیکن شریعت مصطفویہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) نے ان سزاؤں میں ایک اور طریقے سے تصرف کیا۔ کہ ہر سزا کے دو درجے قرار دئے۔ ایک نہایت سخت جو شدت اور سختی میں آخری نقطہ کو پہنچی ہوئی ہو۔ ایسی سزا کا حقیقہ یہ ہو کہ وہ شدید ترین معصیت میں دی جائے۔ دوسری اس سے کم درجہ کی سزا۔ اور اس کا حقیقہ یہ ہے کہ وہ کم تر درجہ کے جرم میں جاری کی جائے۔

والا صلّیہ فوضہ تعالیٰ
 " دَلِیْلُ حَقِیْقَتٍ مِّن رَّبِّكُمْ "
 تالیٰ ابن عباس رضی اللہ عنہما
 کان فیہم القصاص وسم یکن
 الدّیۃ - وانی الزنا الجلد
 وکان الیہود لمانہب
 شوکتہم . وکنم یقدروا
 علی الرجم ابتداء النبیۃ
 والتّحیم . فصار ذلک تحریفاً
 لشریعتہم . فجمعت لنا بین
 شریعتی من قبلنا السّماویۃ
 والابتداء عیۃ وذلك غایۃ
 رحمة الله بالنسبة الینا . الخ

(ص ۱۵۸)
 ۲۷

ہمارے لئے پہلوں کی آسانی اور تیزی
 دونوں شریعتوں کو جمع کر دیا گیا ۔ (اور حکم دیا گیا کہ زانی محض کو سنگسار کیا جائے
 اور غیر محض کو کوٹے لگائے جائیں) یہ ہم پر حق تعالیٰ شانہ کی انتہائی رحمت تھی ۔

حضرت شاہ صاحب کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ رجم ، جمہور انبیاء کرام علیہم السلام
 اور ام سابقہ کا اجماعی مسئلہ اور آسمانی مذاہب کا متواتر و متواتر قانون چلا آ رہا تھا ۔ ہر
 شریعت نے اس میں — غایت رحمت کی بنا پر — یہ ترمیم فرمائی کہ انتہائی سنگین جرم
 میں رجم کو باقی رکھا ۔ جب کہ مجرم شادی شدہ ہو ۔ اور اس سے کم تر درجہ کے جرم میں سو کوٹے
 تجویز فرماتے ۔ جب کہ مجرم غیر شادی شدہ ہو ۔ یہیں سے یہ حکمت بھی سمجھ میں آجاتی ہے کہ زانی
 محض کی سزا چونکہ تمام آسمانی مذاہب متواتر و متواتر چلی آتی تھی اس لئے اس کی تصریح کی

ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ بلکہ اسے ”حکم اللہ“ کہہ کر برقرار رکھا گیا۔ اور کوٹے لگانے کی سزا تجویز کر کے شریعت محمدیہ (علی صاحبہا العلوة والسلام) نے گویا ایک نئی دفعہ کا اضافہ کیا تھا۔ اس لئے اس کے صراحتاً ذکر کیا گیا۔ ————— واللہ اعلم

منکرین رحم کا حکم

اوپر کے مباحث سے معلوم ہو چکا کہ رحم کا مسئلہ آج بالقرآن سے اور تفصیلاً سنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کے اجماع قطعی سے ثابت ہے۔ اور قرناً بعد قرن مشرق و مغرب کے تمام ائمہ ہدیٰ اور اہل علم اس پر متفق رہے ہیں۔ ایسے قطعی اور متواتر امور کا انکار خروج از ملت کا موجب ہے۔ کیونکہ منکر کے قول کو صحیح تسلیم کرنے کے معنی یہ ہیں کہ ہم نعوذ باللہ صحابہ کرامؓ سے لیکر چودہ صدیوں کی پوری امت کو گمراہ اور راہ حق سے ہٹا چکی ہوئی تصور کریں، اجماع صحابہؓ اور امت کے تعامل و توارث کے خلاف کسی شخص کی تاویل قابل التفات نہیں۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”مسوئی شرح موطا“ میں لکھتے ہیں:

وان اعترف به ظاهراً لكنه	”اور اگر کوئی بظاہر دین کا اقرار کرتا
يفسر بعض ما ثبت من الدين	ہے لیکن دین کی جو باتیں بجاہت و
ضارۃ بخلاف ما ثبت	قطعیت سے ثابت ہیں ان میں سے کسی
المصاحبة والتابعون واجتمع	چیز کی تفسیر صحابہ و تابعین کی تفسیر
عليه الامّة فهو النادق.	اور اجماع امت کے خلاف کرتا ہے
۶ ۶ ۶ ۶ ۶	تو ایسا شخص زنادیق ہے“

چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں :-

ثم التاويل تاويلان. تاويل	”پھر تاویل دو طرح کی ہوتی ہے۔
لا يخالف قاطعاً من الكتاب	ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور
والسنة والاتفاق الامّة.	اتفاق امت کی کسی قطعی دلیل کے

وتاویل یصادم ما ثبت خلاف نہ ہو۔ اور دوسری وہ تاویل
بقاطع۔ فذلک النذقة۔ جو کسی ایسی چیز سے کھائے جو دلیل
قطعی سے ثابت ہے۔ ایسی تاویل / / / / /
زندہ ہے۔ / / / / /

تاویل ناسد کی چند مثالیں ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

فذلک هو النذیق۔ وقد ”پس جو شخص ایسی تاویل کرے وہ
اتفق جماہیر المتاخرین زندیق ہے اور جمہور متاخرین حنفیہ
من الحنفیۃ والشافعیۃ دشافعیہ اس پر متفق ہیں کہ جو
علی قتل من یجری هذا اس راہ پر چلے وہ واجب القتل
المجری (مسئوی مع مصطفیٰ ﷺ) ہے۔“

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے اپنے فتاویٰ میں صحابہ و تابعین کے فہم کو
معیار حق و باطل قرار دے کر اس کے خلاف تاویلات کرنے والوں کی گمراہی کے درجات
بیان فرماتے ہیں، طویل ہونے کے باوجود یہاں سوال و جواب کی پوری عبارت نقل کر دینا
مناسب ہے :

”سوال :- زید در معنی حدیث شریف توجیہات و اہیہ و رکیکہ کہ مفضی بطرف
انکاری شودی کنند ہر چہ بموجب سائل فقہی برو گنہ لازم می آید بیان فرمائید۔
جواب : تفسیر قرآن و حدیث، اولاً علم صرف و نحو و اشتقاق و لغت معلی
و بیان و علم فقہ و اصول فقہ و عقاید یعنی علم کلام و علم حدیث و آثار و توارخ ضرور

۱۔ مسئلہ میں شاہ صاحب حنفیہ دشافعیہ کا مسلک بالالتزام بیان فرماتے ہیں۔ ورنہ
دیگر حضرات کے نزدیک بھی زنادقہ کا یہی حکم ہے۔ امام مالکؒ کا مقولہ مشہور ہے کہ
”لا قبل توبۃ النذیق“ یعنی میں زندیق کی توبہ بھی قبول نہیں کرتا۔ گویا زندیق
کی حیثیت کھلے مرتد سے بھی بدتر ہے۔

است بدون معرفت این علوم در آمدن در معانی قرآن و حدیث هرگز جائز نه و بعد ازین هر صاحب مذهب تمسک بقرآن و حدیث می کند و در رفع شبهات مخالفین محتاج بتاویل می شود و تاویل قرآن و حدیث موافق مذهب خود حق می داند، و مخالف مذهب خود باطل، و تمیزان در معرفت حق و باطل فهم صحابه و تابعین است، آنچه این جماعت از تعلیم آنحضرت صلی الله علیه و سلم بانضمام قرآن علی و مقالی فهمیده اند و در آن تخطیه ظاهر نگزیده واجب القبول است پس این صاحب توجیهات رکبیکه اگر از قبیل اول است تهدید و وعید در حق اولیاء است
 من فس القرآن برأیه فقد کفر من فس القرآن برأیه فلیتجوا مقعداً من النار و حال قرآن و حدیث یکسان است که هر دو مبنای دین اند و لغت عربی مثل بر حقیقت و مجاز و ظاهر و مؤول و ناسخ و منسوخ است و اگر از فرقه ثانی است مبتدع است اگر برخلاف قرن اول صل می کند پس در بدعت او ملاحظه باید نمود اگر مخالف ادله قطعی است یعنی نصوص متواتره اجماع قطعی است او را کافر باید نمود و اگر مخالف ادله ظنی قریبه الیقین است مانند اخبار مشهوره اجماع عرفی گمراه نوان فهمید و کفر و الا از باب اختلاف امتی رحمته باید دانست چون تمیز این مراتب بعلم وافر تعلق دارد ظاهر آنست که اختراع کننده این توجیهات از قبیل جاهلان است او را بلزوم و استحقاق جهنم و زجر و تشدید در امر معروف و نهی منکر ازین امر شیع باز باید داشت و بر عوام الناس تاکید باید کرد که با وصیحت ندارند سخن او را نشنوند و اگر از فرقه ثانی کسی باشد که مذهب معلوم است مانند دافض و خوارج و معتزله و مجتبی و مذهب او بر مردمان آشکار باید کرد و اگر گمراهی خود را در پرده اهل حق و امی نماید توجیهات او باین جانب باید نوشت تا حکم آنرا اقام نموده آید. والسلام

ترجمہ: ”سوال: زید حدیث شریف کے معنی میں رکبک اور بودی تاویلیں، جو انکار کی طرف مغنی ہیں، کرتا ہے، فقہی مسائل کے مطابق اس پر جو گناہ لازم آتا ہے بیان فرمایا جائے۔“

جواب: قرآن و حدیث کی تفسیر کے لئے سب سے پہلے یہ علوم ضروری ہیں۔ صرف، نحو، اشتقاق، لغت، معانی، بیان، علم فقہ، اصول فقہ، عقائد یعنی علم کلام، علم حدیث، صحابہ و تابعینؓ کے آثار اور تاریخ۔ ان علوم کی معرفت کے بغیر قرآن و حدیث کے معانی بیان کرنے کی جرأت کرنا ہرگز جائز نہیں۔

اس کے بعد ہر صاحب مذہب قرآن و حدیث سے تمسک کرتا ہے اور مخالفین کے شبہات کو دفع کرنے کے لئے تاویل کا محتاج ہوتا ہے۔ اور اپنے مذہب کے مطابق قرآن و حدیث کی تاویل کو حق سمجھتا ہے۔ اور اپنے مذہب کے مخالف کی تاویل کو غلط۔

حق و باطل کی پہچان کی ترازو صحابہ و تابعینؓ کا فہم ہے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم سے قرآنِ حالی و متالی کی مدد سے جو کچھ سمجھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے فہم کو غلط نہیں فرمایا وہ واجب القبول ہے۔ پس یہ شخص جو تاویلات رکبک کرتا ہے اگر از قبیل اول ہے (یعنی قرآن و حدیث کے لئے جو علوم ضروری ہیں ان سے جاہل ہے) تو اس کے حق میں بہت تہدید و وعید ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے: ”جس نے اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کی وہ کافر ہوا۔“ نیز ارشاد ہے: ”جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی اُسے چاہئے کہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنائے۔“ اور قرآن و حدیث دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔ کیونکہ دونوں دین کا مبنی ہیں۔ اور لغت عرب حقیقت و مجاز، ظاہر و مؤول اور ناسخ و منسوخ پر مشتمل ہے۔

اور اگر شیخ فرقتہ دوم میں سے ہے (یعنی علم کے باوجود غلطی نہ کرنا) تو مبتدع ہے اگر قرن اول کے خلاف پر محمول کرتا ہے۔ پس اس کی بدعت پر غور کرنا چاہیے۔ اگر وہ دلائل قطعیہ یعنی نفوس متواترہ اجماع قطعی کے خلاف ہے تو اس کو کافر شمار کرنا چاہیے۔ اور اگر ادلہ ظنیہ قریبہ الیقین، مثلاً اخبار مشہورہ اور اجماع عرفی کے خلاف ہے تو اس کو کفر سے نیچے درجے کا گمراہ سمجھنا چاہیے۔ در نہ ”اختلاف امتی رحمۃ“ کے باب سے جاننا چاہیے۔

چونکہ ان مراتب کی تمیز کے لئے علم وافر درکار ہے ظاہر ہے کہ ان توجیہات رکیکہ کا اختراع کرنے والا جاہلوں کے طبقہ سے ہے، اس لئے اس کو جہنم کے استحقاق و لزوم کی وعید یاد دلا کر اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں سختی کر کے اس گھناؤنی حرکت سے باز رکھنا چاہیے۔ اور عوام الناس کو تاکید کرنی چاہیے کہ اس سے صحبت نہ رکھیں اور اس کی باتیں نہ سنیں۔

اور اگر اس کا تعلق کسی ایسے فرقہ سے ہے جس کا مذہب معلوم ہے جیسے روانض، خوارج، معتزلہ اور مجسمہ، تو اس کے مذہب باطل کو لوگوں پر آشکارا کرنا چاہیے۔

اور اگر وہ اپنی گمراہی کو اہل حق کے پردے میں ظاہر کرتا ہے تو اس کی توجیہات لکھ کر ہمارے پاس بھیج دیں تاکہ اس کا حکم تحریر کیا جاسکے۔

والسلام

ان دونوں اکابر کی تصریح سے معلوم ہوا کہ صحابہ و تابعین کے فہم اور ائمہ ہدیٰ کے اجماع کے خلاف کسی کی تاویل لائق التفات نہیں۔ بلکہ یہ صریح الحاد و زندقہ اور کفر خالص ہے۔ چونکہ زانی محض کا رجحان سنت متواترہ المعنی اور صحابہ و تابعین اور ائمہ ہدیٰ کے اجماع قطعی سے ثابت ہے اس لئے اس کا انکار صرف انہیں لوگوں نے کیا ہے جو ملحد و زندیق اور

خارج از ملت تھے۔ چنانچہ اس کے سب سے پہلے منکر خارجی ہوئے، جن کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

يَقْمِءُونَ الْقُرْآنَ لَا يُبَاوِذُ
تَسْأَلِيهِمْ . يَمْرُقُونَ مِنْ
الدِّينِ كَمَا يَمْرُقُ السُّهْمُ
مِنْ الرَّمِيَّةِ .
”وہ قرآن پڑھیں گے۔ لیکن قرآن ان
کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا۔ اور وہ
دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر
شکار سے پار ہو جاتا ہے۔“

فَاِنَّمَا لَقِيْتُمُوهُمْ فَاقْتُلُوهُمْ
فَاِنْ فِي قَتْلِهِمْ اِجْرًا لِمَنْ
قَتَلَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ .
(صحیح بخاری ص ۱۰۲۲، صحیح مسلم ص ۳۴۱)
اور ایک روایت میں ہے :

لَنْ اُدرَكْتَهُمْ لَا قَتْلَهُمْ
قَتْلُ عَادٍ (صحیح مسلم ص ۳۴۱)
”اگر میں ان لوگوں کو پاؤں تو انہیں
قوم عاد کی طرح قتل کروں گا“

خوارج کے بعد رجم کا انکار نظام معتزلی اور اس کے پیروؤں کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔
اہل علم حانتے ہیں کہ نظام معتزلی اپنے ملحدانہ عقائد و نظریات کی وجہ سے تاریخ کی بدنام ترین
شخصیت ہے :-

دو جدید میں رجم کا انکار یا تو اُن منکرینِ حدیث نے کیا ہے جن کے نزدیک صرف یہی
ایک مسئلہ نہیں، بلکہ ————— نعوذ باللہ — پورے کاپورادین ہی عجمی سازش ہے۔ یا پھر
نئی نبوت کے ماننے والے اس اقلیتی گروہ نے اس کا انکار کیا ہے، جو باجتماع امت خارج
از ملت ہے۔

الغرض کسی شخص کا اس مسئلہ سے منکر ہونا ہی اس کے مشہم اور ملحد و زندیق ہونے کی
دلیل ہے۔ اور بقول شخصے رجم کا منکر خود لائقِ رجم ہے۔

منکرینِ رجم کے شبہات

مسئلہ رجم پر گفتگو اندازے سے زیادہ پھیل گئی ہے۔ لیکن بحث نامکمل رہے گی اگر منکرینِ رجم کے شبہات کا جائزہ نہ لیا جائے۔ اس موضوع پر قدیم و جدید ملاحدہ نے بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ماہنامہ فاران (دسمبر ۱۹۸۰ء) میں عمر احمد عثمانی نے ملاحدہ کی دکالت و ترجائی زیادہ بہتر طریقہ سے کی ہے۔ اس لئے ہم اصل ہدف کے طور پر اس کو سامنے رکھیں گے۔ اور اسی ضمن میں دوسرے ملاحدہ کے شبہات کو بھی زیر بحث لائیں گے۔ واللہ الموفق۔

خوارج سے لیکر دورِ جدید تک کے ملاحدہ کی طرف سے پہلا شبہ جو بار بار پیش پہلا شبہ : کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ رجم کی سزا قرآن میں مذکور نہیں۔ اگر اسلام میں زانی محض کی سزا رجم ہوتی تو قرآن میں اسے ذکر کیا جاتا۔ لیکن میں تفصیل سے عرض کر چکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت کریمہ ”أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا“ (النساء: ۱۵) کی تفسیر فرمائی ہے کہ زانی محض کو رجم کیا جائے اور غیر محض کو سو کوڑے لگائے جائیں، اور یہ تفسیر بھی محض اجتہاد سے نہیں بلکہ وحی الہی سے فرمائی، اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ سورۃ المائدہ کی آیات ۴۱ و ۴۲ بعد یہودیوں کے مقدمہ زنا کے بارے میں نازل ہوئیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے بڑی تاکید سے آپ کو رجم کا حکم سنرمایا۔ اور پھر رجم کا یہ حکم صرف انہی ایک واقعہ کے ساتھ مخصوص نہیں تھا۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں زنا کے جتنے واقعات ہوئے ان سب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زانی محض کو رجم ہی فرمایا۔ اور آپ کے بعد خلفائے راشدینؓ (حضرات ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ، و عمر بن عبدالعزیزؓ) سب نے اس پر عمل کیا۔ اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ نے اس حکم کو کتاب اللہ کا فیصلہ فرمایا۔ ان تمام امور کو سامنے رکھنے کے بعد ایک مسلمان کو تو پورا اطمینان ہو جاتا ہے کہ رجم کتاب اللہ کا فیصلہ ہے۔ اس سے انکار وہی کر سکتا ہے جو قرآن کریم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ اور پوری امت سے زیادہ سمجھنے کا دعویٰ رکھتا ہے۔

دوسرا شبہ : خوارج اور ملاحدہ کی طرف سے یہ بات بھی بڑی شد و مد کے ساتھ کہی گئی ہے کہ زانی کی سزا قرآن کریم میں سو کوڑے ذکر گئی گئی ہے :

النَّانِيَةُ وَالنَّانِي فَاجْلِدُوا
كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً
”زنا کرنے والی عورت اور زنا کرنے
والا مرد۔ ان میں سے ہر ایک کے سو
کوڑے لگاؤ۔“ (سورۃ النور: ۲)

چونکہ آیت میں ”النَّانِيَةُ وَالنَّانِي“ کے الفاظ عام ہیں جو ہر زانی کو شامل ہیں۔ خواہ وہ محض ہو یا غنیمت، اس لئے اگر محضت سے زانی محض کے لئے سزائے رجم تجویز کی جائے تو کتاب اللہ کا نسخ لازم آتا ہے اور یہ جائز نہیں۔

یہ شبہ اس لئے غلط ہے کہ یہ آیت باجماع امت غیر شادی شدہ زانیوں کے ساتھ مخصوص ہے۔ شادی شدہ زانیوں کا حکم اس آیت میں بیان نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اگر یہ آیت ہر زانی کو شامل ہوتی تو ناممکن تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک امت کا تعامل و توارث اس کے خلاف ہوتا۔ اور صحابہ و تابعین اور ائمہ دین میں سے ایک بھی عموم سے استدلال کرتے ہوئے زانی محض کے رجم کی نفی نہ کرتا۔ پس جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک امت کا تعامل و توارث زانی محض کے رجم پر چلا آ رہا ہے تو اس بات کی دلیل ہر کہ یہ آیت زانی غیر محض کے ساتھ مخصوص ہے۔ ورنہ کیا عقل اس کو باور کرتی ہے کہ اس آیت کے عموم کو نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سمجھیں نہ صحابہ کرام خلفائے راشدین نہ تابعین نہ ائمہ مجتہدین اور نہ گذشتہ صدیوں کا کوئی عالم و فقیہ۔ آیت کا مطلب اگر سمجھیں تو دور جدید کے ملاحدہ و زنا دقہ سمجھیں۔ لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا اِذَا۔

مناسب ہو گا کہ میں اس نکتہ پر منکرین حدیث کے نفسِ ناطقہ اور ملاحدہ کے سب سے بڑے وکیل عمر احمد عثمانی کا حوالہ پیش کروں۔ موصوف اپنی کتاب ”فقہ القرآن“ میں لکھتے ہیں:

”دوسری اہم بات جو ہیں اچھی طرح سمجھ لینی چاہئے۔ وہ یہ ہے کہ حضور

اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عہد مبارک سے لیکر آج تک عام مسلمانوں کا جو تعامل

رہا ہے۔ اسلام نے اسے بھی بڑی اہمیت دی ہے۔ قرآن کریم نے اس متواتر تعامل کو سبیل المؤمنین کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے۔ چنانچہ سورہ ناس میں ارشاد خداوندی ہے :

وَمَنْ يَتَّبِعِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ
مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ
غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ
مَا تَوَلَّىٰ وَنُفْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ
سَاءَتْ مَصِيرًا .
(۳/۱۱۵)

ۛ اور جو شخص رسول کی مخالفت کرے ،
اس کے بعد کہ اس کے لئے ہدایت واضح ہو
جکی ۔ اور مؤمنین (مسلمانوں) کے طریقہ
کے خلاف کسی دوسرے طریقہ کی اتباع
کرے تو ہم اس کو اُدھر ہی پھیر دیں گے
جہنم کی راہ کی (یعنی جہنم کی راہ کی
جہنم کی راہ کی)

وہ پیر دی کر رہا ہے ہم اسے ان ہی میں شامل کر دیں گے ، اور اسے جہنم میں ڈال دیں گے اور بڑی لوٹنے کی جگہ ہے ۔“

اس آیت کریمہ میں سبیل المؤمنین کی پیروی کرنے کو لازمی قرار دیا گیا ہے ۔ بشرطیکہ وہ ہدایت نبوی کے خلاف نہ ہوئے ۔ اسی لئے ہم نے ابتداء میں عہد نبویؐ سے لے کر آج تک مسلمانوں کے تعامل کی شرط لگائی تھی ۔ قبر پرستی ، مزارات پر عرس ، توالی ، وجد و حال ، شب براءت کا چراغاں اور آتش بازی وغیرہ قسم کی خرافات بھی مسلمانوں کی اکثریت صدیوں سے کرتی چلی آرہی ہے ۔ مگر رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں ان خرافات کا کوئی

لہ نموصوف قرآن کریم کے مدعا کو پانے سے قاصر رہے ہیں اس لئے انہوں نے ”بشرطیکہ وہ ہدایت نبویؐ کے خلاف نہ ہو“ کا پوند لگانا ضروری سمجھا ، قرآن کریم جس نکتہ پر زور دینا چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ ”نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُفْلِهِ جَهَنَّمَ“ کا وعید تو دراصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت پر ہے ، لیکن کسی شخص کی روشنی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف ہونا یا نہ ہونا اس کا معیار ”سبیل المؤمنین“ ہے یعنی جو شخص اہل ایمان کے راستہ (باقی صفحہ آئندہ پر)۔

سراغ نہیں ملتا۔ لہذا اسے سبیل المؤمنین نہیں کہا جاسکتا۔

ہمیں بتانا یہ ہے کہ عہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک جو مسلمانوں کا متواتر تعامل چلا آتا ہے۔ قرآن کریم کی رو سے وہ حجت شرعی ہے۔ اور اس کی پیروی لازم ہے۔ اس کی پیروی نہ کرنے پر جہنم کی اخروی وعید کے علاوہ قرآن کریم نے یہ وعید بھی فرمادی ہے کہ ہم ایسے لوگوں کو انہی لوگوں میں شامل کر دیں گے جن کی پیروی وہ کر رہے ہیں۔ یعنی مثلاً اگر وہ سبیل یہود کی پیروی کر رہے ہیں تو وہ بھی یہودی ہی بن جائیں گے۔ اگر وہ عیسائیوں کی راہ کی پیروی کر رہے ہیں تو وہ بالآخر عیسائی ہی ہو جائیں گے۔ حتیٰ کہ اگر وہ اشترکیت اور مکینوں کی پیروی کر رہے ہیں تو مکینوں کی ہی ہو جائیں گے۔ اَعَاذَنَا اللہ مِنْهَا لہذا سبیل المؤمنین کا حجت شرعیہ ہونا خود قرآن کریم سے ثابت ہے۔

جب کسی مسئلہ کے متعلق یہ ثابت ہو جائے کہ عہد رسالت مآب (صلی اللہ علیہ وسلم) سے لیکر آج تک سبیل المؤمنین اس نہج پر چلی آرہی ہے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ بات قرآن کے خلاف ہے۔ بلکہ وہ قرآن کے عین مطابق مانی جائے گی۔“

(فقہ القرآن جلد اول ص ۱۳۶ تا ص ۱۳۷)

حاشیہ فقیر محمد گشتہ کو چھوڑ کر کوئی اور راہ اختیار کرتا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف اور سزا سے جہنم کا مستحق ہے، خواہ وہ بزعم خود قرآن و سنت ہی سے تمسک کرتا ہو۔ اس لئے کہ سبیل المؤمنین کبھی ہدایت نبوی کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

لے یہ ”قَوْلِهِ مَا تَوَلَّى“ کے قرآنی الفاظ کی تفسیر ہو رہی ہے۔ جس سے یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ جو لوگ اجماع کے مسئلہ میں ”سبیل المؤمنین“ کو چھوڑ کر غرضیوں کے سے شبہات کریں گے ان کا شمار بھی خارجوں میں ہوگا۔ اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی: ”يَمْرُقُونَ مِنَ الدِّينِ“ (وہ دین سے نکل جائیں گے) کا مصداق ہوں گے۔

زمانی محض کا مسئلہ بھی — نماز روزہ کی طرح — آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد سے لے کر آج تک مسلمانوں میں تو اتر کے ساتھ متواتر چلا آتا ہے۔ ”سبیل المؤمنین“ کو قرآن کریم کے خلاف کہہ کر ٹھکرانا اسی شخص کا کام ہو سکتا ہے جو شقاق رسولؐ اور اتباع غیر سبیل المؤمنین کا مریض ہو۔ جو ”نَوَلَّهِ مَا تَوَلَّی“ کی وادیوں میں بھٹک رہا ہو۔ اور جس کے نامہ عمل پر ”نُصَلِّهِ جَهَنَّمَ“ کی ازلی مہر لگی ہوئی ہو، ورنہ کوئی ایسا شخص جس کے دل میں ایمان بالقرآن کی ادنیٰ رقیق بھی باقی ہو وہ بقائمی عقل و ایمان، سبیل المؤمنین کے اس خدائی پیمانے کو توڑنے کی کبھی جرأت نہیں کر سکتا۔

تیسرا شبہ : ایک شبہ امام رازیؒ نے خوارج سے یہ نقل کیا ہے کہ سورۃ النساء آیت ۲۵

میں حق تعالیٰ شانہ نے شادی شدہ لونڈیوں کی سزائے زبانیان کرتے ہوئے فرمایا ہے :

فَاِذَا اُحْصِنَتْ فَاِنَّ اَتَيْنَ بِغُلَامٍ ۖ

فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ ۚ

اگر بے حیائی کا کام کریں تو ان پر اس سزا

من العذاب کی نسبت آدھی سزا ہے جو آزاد عورتوں

کو دی جاتی ہے ۔

چونکہ شادی شدہ لونڈیوں کو بالاتفاق پچاس کوڑوں کی سزا دی جاتی ہے اس لیے یہ استدلال کیا گیا کہ آزاد عورتوں کی سزا کوڑے ہے۔ نیز چونکہ بچہ کی سزا کو نصف ممکن نہیں۔ اس لیے یہاں آزاد عورتوں کی سزا بچہ مراد نہیں ہو سکتی۔ خوارج کے اس استدلال کو — جس کا جواب علامت بہت پہلے دے چکے ہیں — دور جدید کے ملاحدہ بڑی شدت سے پیش کرتے ہیں۔ چنانچہ عمر احمد عثمانی، ملاحدہ کی ترجمانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”اس بات کی سب سے بڑی دلیل کہ تورات کا وہ حکم منسوخ ہو چکا ہے، قرآن

کریم کا وہ حکم ہے جو باندیوں کے سلسلہ میں سورۃ النساء میں وارد ہوا ہے کہ اگر وہ

بے حیائی (زنا) کی مرتکب ہوں تو انہیں سزا دی جائے گی۔ چنانچہ ارشاد ہے :

لہ موصوف کی اس خوش فہمی کا جواب آگے آئے گا۔

فَاِذَا اُحْصِنَ فَاِنَّ اَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى
 الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (۲۵) (توبہ) توجیب وہ (باندیاں) شادی شدہ ہوں
 پھر اگر وہ بے حیائی کا ارتکاب کریں (یعنی زنا کی مرتکب ہوں) تو انہیں اس سزا
 کی آدھی سزا دی جائے گی جو عام شادی شدہ (آزاد) عورتوں کو دی جاتی ہے ۔
 اس آیت کریمہ میں بتایا گیا ہے کہ جو سزا آزاد شادی شدہ عورتوں کو دی جاتی ہے
 اس سے نصف سزا شادی شدہ باندیوں کو دی جائے گی ۔ واضح رہے کہ ہمارے
 فقہاء کے نزدیک متفقہ طور پر شادی شدہ آزاد مسلمان عورتوں کو رجم (سنگساری)
 کی سزا دی جاتی ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ سنگساری کی سزا کی تسفیف (آدھا کرنا)
 ممکن نہیں۔ اسے آدھا اسی وقت کیا جاسکتا ہے جب کہ شادی شدہ عورتوں کو سو
 کوڑے مارنا تسلیم کیا جائے۔ چنانچہ ہمارے تمام فقہاء اس پر بھی متفق ہیں کہ باندیوں
 کو صرف پچاس کوڑے (سو کوڑوں کا نصف) مارے جائیں گے۔ لیکن عجیب بات ہے
 کہ کوڑوں کی سزا تمام فقہاء کے نزدیک شادی شدہ عورتوں کی ہرگز نہیں ہوتی۔
 بلکہ ان کی سزا سنگسار کر دینا ہوتی ہے، تو حق تعالیٰ کا اس موقع پر ”مَا
 عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ فرمانا سراسر غلط ہو جاتا ہے۔ پھر تو حق تعالیٰ کہہ ”مَا
 عَلَى الْاَبْكَارِ“ (جو سزا غیر شادی شدہ کنواریوں کو دی جاتی ہے) فرمانا
 چاہئے تھا۔ (ماہنامہ فاران کراچی دسمبر ۱۹۸۰ ص ۲۳)

اس شبہ کا منشا یہ ہے کہ اس آیت کریمہ میں ”الْمُحْصَنَاتِ“ کے معنی شادی شدہ (آزاد)
 عورتوں کے سمجھ لئے گئے ہیں، حالانکہ یہاں ”محصنات“ سے بالاجماع غیر شادی شدہ عورتیں
 مراد ہیں۔

آیت کریمہ کا مدعا سمجھنے کے لئے اس امر کا پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ آزاد عورت اگر غیر
 شادی شدہ ہو تو ارتکاب زنا کی صورت میں اسے سو کوڑوں کی سزا دی جاتی ہے۔ لیکن
 شادی شدہ ہونے کے بعد اگر اس جرم کا ارتکاب کرے تو اس کی سزا میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

اور اس پر رحم کی سزا جاری کی جاتی ہے۔ جبکہ باندی کا حکم اس سے مختلف ہے۔ وہ اگر غیر شادی شدہ ہو تو اس کو آزاد (غیر شادی شدہ) عورت کی بہ نسبت آدمی سزا دی جاتی ہے۔ یعنی پچاس کوڑے۔ لیکن شادی شدہ ہو جانے کے بعد بھی اس کی سزا میں کوئی مزید اضافہ نہیں کیا جاتا۔ بلکہ اس کی وہی سابقہ سزا۔ پچاس کوڑے۔ بحال رہتی ہے۔ پس آیت کریمہ کا منشا یہ ہے کہ باندی جب شادی شدہ ہو کر: "حشر (زنا) کی مرتکب ہوں تو جس طرح شادی شدہ ہونے سے پہلے ان کو غیر شادی شدہ آزاد عورتوں سے آدمی سزا دی جاتی تھی۔ اب بھی ان پر وہی سزا جاری ہوگی۔ اور اس میں کوئی اضافہ نہیں ہوگا۔ پس قرآن کریم کا نہ تو یہ مقصد ہے کہ باندی اگر غیر شادی شدہ ہوں تو ان کو کوئی سزا نہ دی جائے اور نہ یہ مقصد ہے کہ جب وہ شادی شدہ ہو جائیں تو ان کو شادی شدہ آزاد عورتوں سے آدمی سزا دی جائے۔ بلکہ قرآن کریم کا مقصد باندیوں کی شادی سے پہلے اور شادی سے بعد کی حالت میں یکسانیت کا بیان کرنا ہے۔ گویا آیت کریمہ میں باندیوں کی شادی کے بعد کی حالت کو شادی سے پہلے کی حالت کے مسائل قرار دیکر ان کا تقابل آزاد غیر شادی شدہ کے ساتھ کیا گیا ہے۔ کہ جس طرح شادی سے پہلے ان کو غیر شادی شدہ عورتوں سے آدمی سزا دی جاتی تھی۔ اسی طرح شادی کے بعد بھی وہی سزا دی جائے گی۔ اس لئے فرمایا: "پھر جب وہ قید نکاح میں آجائیں تو اگر بے حیائی (یعنی زنا) کا ارتکاب کریں تو ان پر (اس حالت میں بھی وہی سزا جاری ہوگی جو نکاح میں آنے سے پہلے جاری ہوتی۔ یعنی پچاس کوڑے، جو) آدمی سزا ہے اس سزا کی نسبت جو آزاد (غیر شادی شدہ) عورتوں پر جاری کی جاتی ہے"۔

رباعثانی صاحب کا یہ کہنا کہ اگر "المحصنات" سے مراد یہاں غیر شادی شدہ آزاد عورتیں ہیں تو:

"حق تعالیٰ کا اس موقع پر "مَاعَلَى الْمُحْصَنَاتِ" فرمانا سراسر غلط ہو جاتا ہے۔ پھر تو حق تعالیٰ کو "مَاعَلَى الْاَبْكَارِ" (جو سزا غیر شادی شدہ کنواریوں کو دی جاتی ہے) فرمانا چاہئے تھا۔"

قارئین کو موصوف کا یہ فقرہ پڑھ کر ان کی فہم و دانش پر تعجب ہوا ہوگا۔ لیکن مجھے ذرا بھی تعجب نہیں۔ کیونکہ سنتہ اللہ یہ ہے کہ ملحدین و مارقین اور اہل بدعت کو سب سے پہلے کتاب اللہ کے فہم سے محرومی کی سزا دی جاتی ہے۔ حافظ سیوطیؒ ”الاتقان“ میں لکھتے ہیں:

قال فی البرہان۔ اعلماۃ ” علامہ زکشی کی برہان میں ہے۔

لا یحصل للناس فہم معانی جاننا چاہئے کہ قرآن کا مطالعہ کرنے والے

الوحی۔ ولا یظہر لہ اسرارہ کو معانی وحی کا فہم حاصل نہیں ہوتا اور

وفی قلبہ بدعة۔ اوکبر۔ نہ اس پر اس کے اسرار کھلتے ہیں جبکہ

اوہوی۔ اوحب الدنیا۔ اس کے دل میں بدعت ہو۔ یا کبر ہو۔ یا

اوہو مصر علی ذنب۔ او غیر متحقق بالایمان۔ او

ضعیف التقیق۔ او یعتمد کسی گناہ پر مصر ہو۔ یا ایمان نہ تصف

علی قول مفسر لیس عندا نہ ہو۔ یا اس کی تحقیق کمزور ہو۔ یا کسی

علم۔ اور ارجع الی معقولہ۔ ایسے مفسر پر اعتماد کرے جس کے پاس

وہذا کلہا حجب موانع۔ علم صحیح نہ ہو۔ یا اپنے معقولات کی

بعضہا اكد من بعض۔ طرف رجوع کرے۔ یہ تمام چیزیں فہم

قلت: وفی ہذا المعنی قولہ کتاب اللہ سے مانع اور حجاب ہیں۔

تعالیٰ: ”سا صراف عث بعض زیادہ شدید ہیں نسبت بعض کے۔

ایاتی الذین یتکبرون میں کہتا ہوں کہ حق تعالیٰ کا ارشاد گرامی:

فی الارض یتغیر الحق“ ”عنقریب میں بھیڑونگا اپنی آیات کو ان لوگوں

کو جو تکبر کرتے ہیں زمین میں ناحق“ اسی

قال سفیان بن عیینہ معنی میں ہے۔ امام سفیان بن عیینہؒ فرماتے

یقول انزع عنہم فہم ہیں کہ حق تعالیٰ کے اس ارشاد کا مطلب یہ کہ میں

القرآن۔ (ص ۱۸۱) ایسے لوگوں کو فہم قرآن سلب کر لیتا ہوں“

عثمانی صاحب کو حق تعالیٰ نے عقل سلیم اور فہم مستقیم کی دولت سے نوازا ہوتا تو وہ اس بات پر غور کرتے کہ حب صحابہ کرامؓ سے لیکر علمائے ربانین تک کسی کو بھی ”مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ کا مفہوم سمجھنے میں کبھی کوئی الجھن پیش نہیں آئی تو آپ کا اس لفظ کو — نَحْذَرُ بِاللَّهِ — غلط کہنا اور اس کی جگہ ”مَا عَلَى الْاَبْكَارِ“ کے لفظ کا خدا تعالیٰ کو لقمہ دنیا صریح کفر تھا نہیں تو اور کیا ہے۔ جن لوگوں کا ذوق عربیت مسٹر پریز یا قادیانیوں جیسا ہو وہ تو خیر قرآن کے لفظ ”الْمُحْصَنَاتِ“ کی معنویت سمجھنے سے معذور ہیں۔ لیکن افسوس ہے کہ عمر احمد عثمانی ایسا شخص — جس نے عربی ہزاروں میں الٹا سیدھا پڑھا کچھ نہ کچھ پڑھا ضرور ہے۔ وہ بھی ”مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ اور ”مَا عَلَى الْاَبْكَارِ“ کے درمیان فرق کرنے سے معذور ہے۔ اور وہ یہ نہیں سمجھتا کہ قرآن کریم خشک قسم کے قانونی الفاظ میں احکام بیان نہیں کرتا۔ بلکہ لطیف اشارات میں ان کے اسباب و علل اور اغراض و مقاصد کی طرف بھی راہنمائی کرتا ہے۔

قرآن کریم نے یہاں ”فَاِذَا اُحْصِنَ“ اور ”مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ کے الفاظ میں اس حکمت کی طرف بلیغ اشارہ فرمایا ہے، جو زانیوں کی سزا کا تقاضا کرتی ہے۔ اور وہ ان کا ”احصان“ کے حدود سے تجاوز کرنا ہے۔

شرح اس کی یہ ہے کہ ”احصان“ کے معنی حفاظت کے ہیں۔ اور حق تعالیٰ شانہ نے فاحشہ زنا سے حفاظت کے لئے آدمی میں متعدد اسباب پیدا فرمائے ہیں۔ ان میں : ایک ”احصان“ آدمی کا وہ جذبہ عفت و پاکدامنی ہے جو فطرۃً اس میں ودیعت رکھا گیا اور جو اسے گندگی کی آلودگی سے بچاتا اور اس کی حفاظت کرتا ہے۔ اس لئے ”احصان“ کا لفظ عفت کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے۔

دوسرا قوی ترین ذریعہ حفاظت آدمی کی آزادی ہے جس کی وجہ سے نہ صرف وہ اپنی شرافت کو فواحش کی گندگی سے محفوظ رکھتا ہے۔ بلکہ اس کے والدین۔ اس کے عزیز و اقارب اور اسلامی معاشرہ بھی اس کے لئے ذریعہ حفاظت ہے۔ چنانچہ یہ تمام لوگ اس کے دامن عفت پر گندگی کے کسی دھبے کو برداشت کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہوتے۔ اس لئے ”احصان“

کے ایک معنی آزادی کے بھی ہیں۔ اور ”مَاعَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ میں یہی معنی مراد ہیں، اور چونکہ باندیوں میں آزادی کا یہ وصف، عزت نفس کی یہ بلندی اور والدین اور معاشرہ کی طرف سے ان کی حفاظت کا سامان نہیں ہوتا۔ اس لئے انہیں ”المحصنات“ کے مقابل ذکر کیا گیا ہے۔

آدمی کی عفت و عصمت کا تیسرا ذریعہ نکاح ہے۔ اور پہلے دونوں ذرائع کے ساتھ ملکر یہ ”احصان“ کا مکمل نصاب بن جاتا ہے۔ اس لئے ”احصان“ کے معنی قید نکاح میں آنے کے بھی ہیں۔ جس کے بعد جنسی خواہش کے غلط استعمال کی کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی۔ باندیاں اگر شادی شدہ ہو جائیں تو اگرچہ ”احصان“ کا یہ اطلاق ان پر بھی ہوگا۔ لیکن چونکہ وہ اپنے آقاؤں کی خدمت میں مشغول رہتی ہیں۔ انہیں بازاروں میں آمد و رفت کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اور ان کو عزت و عفت کی حفاظت کے فطری ذرائع بھی اس قدر میسر نہیں جو آزاد غیر شادی شدہ عورتوں کو میسر ہیں۔ اس لئے ان کے شادی شدہ ہونے کے باوجود ان کا ”احصان“ ناقص رہتا ہے۔ یہاں سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ہماری شریعت نے زنا کی تین سزائیں الگ الگ رکھی ہیں۔ یعنی :

۱۔ زنا کا مرتکب غلام یا باندی ہو تو اس کی سزا پچاس کوڑے ہے خواہ شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ۔

۲۔ زنا کا مرتکب آزاد مرد یا عورت غیر شادی شدہ ہو تو اس کی سزا سو کوڑے ہے۔

۳۔ زنا کا مرتکب آزاد شادی شدہ مرد یا عورت ہو تو اس کی سزا جرم یعنی سنگسار کرنا۔

یہ تینوں سزائیں صفت ”احصان“ کی قوت و ضعف کے فطری پیمانے سے ناپ تول کر تجویز کی گئی ہیں۔

چونکہ شادی شدہ آزاد مرد و عورت میں ”احصان“ کی صفت بہمہ وجہ مکمل ہوتی ہے۔ جو لوگ اس مکمل حفاظت کو توڑ کر فاحشہ زنا کا ارتکاب کرتے ہیں وہ گویا حدِ انسانی سے یکسر خارج ہو جاتے ہیں۔ ان کیلئے سب سے سخت ترین سزا تجویز کرنا ہی بیجا نہ فطرت تھا۔

اس قسم کے لوگوں کا اسلامی بلکہ انسانی معاشرہ میں پایا جانا انسانیت کے تنگ عار کا موجب ہے ، اور عزت و ناموس اور ” احسان یکے لے قاتلوں کا معاملہ انسانی جان کے قاتلوں بھی زیادہ سنگین اور ہولناک ہے ۔ اس لئے ان کے لئے سزائے موت بصورت سزا تجویز کی گئی ۔

دوسرے درجہ میں ان لوگوں کا جرم ہے جو عاقل ہیں ، بالغ ہیں ، آزاد ہیں ۔ ان میں ” احسان “ کی صفت دو وجہ سے پائی جاتی ہے ۔ لیکن شادی شدہ نہ ہونے کی وجہ سے ” احسان “ کی تیسری اور آخری کڑی ان میں نہیں پائی جاتی ۔ ہر چند کہ ان کا جرم بھی بہت ہی سنگین ہے ۔ اور فطرت صحیحہ کے کچھ نظر انداز نہیں کر سکتی ۔ لیکن چونکہ وہ شادی شدہ نہیں اور احسان و حفاظت کا نصاب ان میں مکمل نہیں ۔ اس لئے ان کے لئے یہ تجویز کیا گیا کہ ان کو جان سے تو ختم نہ کیا جائے ۔ البتہ ایسی سزا دی جائے جو ان کے لئے بھی جرم سے باز رکھنے والی ہو ۔ اور دوسرے لوگوں کے لئے بھی موجب عبرت ہو ۔ چنانچہ ان کے لئے سو کوڑوں کی سزا تجویز کی گئی ۔

تیسرے درجہ میں ان غلام باندیوں کا جرم ہے ۔ جو غلام ہونے کی وجہ سے نہ صرف عزت و شرافت سے بلکہ بہت سے انسانی حقوق سے بھی محروم ہیں ۔ اور شادی شدہ ہونے کے باوجود ان میں ” احسان “ کی صفت غیر شادی شدہ آزاد مردوں اور عورتوں سے بھی ناقص ہے ۔ اس لئے ان کی سزا ان سے بھی نصف رکھی گئی ۔

یہ ہے وہ عظیم علم جو قرآن کریم کے ” ما علی المحصنات “ کے مختصرے لفظ میں سمودیا گیا ہے ۔ اب اہل فہم فیصلہ فرمائیں کہ اس لفظ کو ہٹا کر اگر اس کی جگہ عمر احمد عثمانی کا لفظ ” ما علی الابکار “ بڑھ دیا جائے تو کیا ریشم میں ٹاٹ کا بیوند نہ ہوگا ۔ اور اس ایک لفظ کے بدل دینے سے اس آیت کریمہ کی ساری بلاغت غارت ہو کر نہ رہ جائے گی ؟ بزرگوں نے تو یہ مشورہ دیا تھا کہ اہل دل کی بات نہ سمجھو تو اپنے فہم کا قصور جانو !

پولش نبوی سخن اہل دل مگو کہ خطا است

سخن شناس نہ دلبرا ! خطا اینجا است

مگر افسوس ہے کہ ہمارے عثمانی صاحب ملاحدہ کی تقلید میں آگے نکل گئے کہ خدا تعالیٰ کو بھی مشورے دینے لگے کہ آپ کا ”مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ فرمانا غلط ہے۔ اس کی جگہ ”مَا عَلَى الْاِبْكَارِ“ کا لفظ رکھیے۔ نعوذ باللہ من فتنۃ الصدر۔

چوتھا شبہ : اوپر عرض کیا جا چکا ہے کہ زانی محض کا رجم آنحضرت صلی اللہ وسلم کی سنت متواترہ، خلفائے راشدین کے متواتر عمل اور امت اسلامیہ کے توارث و تعامل سے ثابت ہے۔ لیکن منکرین حدیث کے سرگرم مہتر غلام احمد پرویز — جن کے نزدیک پورا دین ہی بھی سازش ہے — اس توارث کا انکار کرتے ہوئے پوری ڈھٹائی سے لکھتے ہیں :

”قرآن کریم میں زنا کی سزا رجم (سنگساری) کہیں نہیں آئی۔ نہ شادی شدہ کے لئے نہ غیر شادی شدہ کے لئے، یہ سزا یہودیوں کے ہاں رائج تھی لیکن قرآن نے اسے تجویز نہیں کیا۔ ہمارے ہاں یہ سزا بعد کی وضع کردہ ہے۔ اور اسے منسوب کیا جاتا ہے حضور رسالت مآب کی ذات گرامی کی طرف۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ (معاذ اللہ) قرآن کریم کے احکام کے خلاف بھی فیصلے دیا کرتے تھے۔“

(قرآنی فیصلے حصہ دوم ص ۱۳۵)

جہالت اور ڈھٹائی کی اس حد کو عبور کر لینا تو ہر شخص کے بس کی بات نہیں کہ آدمی آنکھیں بند کر کے آفتاب نصف النہار کا بھی انکار کر ڈالے، اور دین کے متواترات کو بھی ”بعد کی پیداوار“ کہہ کر ٹھکرا دے۔ اس لئے ہمارے عراحد عثمانی صاحب اس سے تو انکار نہیں کر سکے کہ رجم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ اور بلا شک و شبہ ثابت ہے۔ البتہ انہوں نے — مہتر محمد علی قادیانی کی تقلید میں — آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ثابتہ سے انحراف کے لئے یہ حیلہ تراشا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو رجم کیا تھا وہ وحی الہی کی روشنی میں نہیں۔ بلکہ شریعت یہودی کی تقلید میں کیا تھا۔

چنانچہ عثمانی صاحب یہودیوں کے واقعہ زنا کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں :

” اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تورات کا یہ حکم معلوم ہو جانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر عمل فرمایا ، اور حضرت ماعزؓ اسلمی اور ایک خاتون کو ، جن کا تعلق قبیلہ بنو غامد سے تھا ، آپ نے جرمِ زنا کے اقرار پر سنگسار کرنے کا حکم فرمایا ہے ۔ روایات میں چند اور واقعات بھی بیان کئے گئے ہیں ۔ ہو سکتا ہے کہ وہ روایات انہی دو حضرات سے تعلق رکھتی ہوں ۔ اور ممکن ہے کہ ان کا تعلق دیگر حضرات سے ہو ۔ بہر حال یہ بات تاریخ و روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تورات کے اس حکم پر عمل فرمایا ہے “
(فاران کراچی صفحہ ۲)

یہاں دو بحثیں ہیں ۔ ایک یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سزائے رجم جاری کرنا شریعتِ یہودی کی پیروی میں تھا ؟

جہاں تک یہودیوں کے واقعہ کا — تعلق ہے وہاں تو یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں پر شریعتِ تورات جاری فرمائی ۔ لیکن یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک قطعی ناروا تہمت ہے کہ آپ نے مسلمانوں پر بھی سنگساری ایسی سنگین اور شدید ترین سزا محض شریعتِ یہودی کی پیروی میں جاری فرمادی ہوگی ۔ اور پھر ایک آدھ واقعہ میں نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیاتِ طیبہ میں جتنے واقعات بھی ایسے زنا کے پیش آئے جن میں مجرم شادی شدہ تھا ۔ آپ عمر بھر یہی سزا جاری فرماتے رہے ۔ عثمانی صاحب ایک سنتِ ثابتہ کو ٹالنے کے لئے حیلہ تراشی اور افسانہ طرازی پر مجبور ہیں ۔ اور ہمیں ان کی مجبوری کا قرار واقعی احساس ہے ۔ مگر انہیں سٹر محمد علی قادیانی کی تقلید کرتے ہوئے — سو بار سو چنانچا ہے تھا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر کتنا سنگین الزام عائد کر رہے ہیں ۔ جس سے خود ان کا ضمیر بھی بوجھل ہے ۔ چنانچہ وہ اپنے ضمیر کو مطمئن کرنے کے لئے لکھتے ہیں :

” اور یہ بات کسی حیرت و تعجب کا باعث نہیں ۔ کیونکہ آپ کو قرآن کریم کی

لہ جی نہیں ! انہیں دو واقعات سے ان کا تعلق نہیں ، بلکہ دیگر متعدد واقعات سے ہے ۔

یہ ہدایت تھی کہ آپ انبیاء سابقین کی ہدایت کی پیروی فرمائیں۔
 ”اُولَئِكَ الَّذِیْنَ هَدٰی اللّٰهُ فَبِہْدَ اِہْمِ اَقْتَدَہٗ“ پارہ ۱۶
 (یہ وہ حضرات (انبیاء) جنہیں اللہ نے ہدایت فرمائی تھی آپ بھی ان کی ہدایت کی
 پیروی فرمائیے) چنانچہ فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ جب تک قرآن کریم میں کسی
 معاملہ کے متعلق کوئی ہدایت نازل نہ ہوئی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گزشتہ
 شریعتوں کی پیروی فرمایا کرتے تھے۔ اس لئے اگر رجم کے مسئلہ میں بھی آپ نے
 تورات کے حکم کی پیروی فرمائی ہے تو کوئی عجیب بات نہیں۔“ (ص ۲۰)

عثمانی صاحب کے اس انصاف و دانش کی بھی داد دیجیئے کہ وہ رجم کے مسئلہ میں فقہاء
 کے اتفاق کا مذاق اڑاتے ہیں۔ تمام فقہاء پر کتاب اللہ کو تبدیل کرنے کی تہمت دھرتے ہیں۔
 اور انہیں گردن زدنی تصور کرتے ہیں۔ لیکن یہاں اپنے استدلال کے لئے انہیں ”فقہاء
 کا اتفاق“ یاد آجائے۔ اور وہ ”فقہاء کا اس پر اتفاق ہے“ کہنے سے ذرا نہیں شرماتے۔
 خود غرضی اور مطلب پرستی کی کیسی خوبصورت مثال ہے۔ _____؟

جناب عثمانی صاحب کی خدمت میں گزارش ہے کہ فقہاء کا اتفاق سر آکھول پر۔ اور
 قرآن کریم کی آیت ”فَبِہْدَ اِہْمِ اَقْتَدَہٗ“ بھی بالکل حق۔ لیکن آپ کی بحث نہیں کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرائع سابقہ پر عمل کرنا جائز تھا یا نہیں، کہ آپ کو اس نیت کریمہ اور
 ”فقہاء کے اتفاق“ سے استدلال کرنے کی ضرورت پیش آئے، آپ کی بحث تو یہ ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پوری حیات طیبہ میں رجم کے مسئلہ میں وحی الہی کی نہیں بلکہ شریعت تورات
 کی تقلید فرمائی۔ ایک لمحہ کے لئے سوچئے کہ آنجناب کا دعویٰ کتنا مہیب اور ہولناک ہے۔ اگر
 لطف یہ کہ یہ جناب کا دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ اس کی کوئی دلیل اس کے سوا نہیں کہ مسٹر محمد علی قادیانی
 نے ایسا لکھا ہے۔ کیا بغیر قطعی دلیل کے ایسا ہولناک دعویٰ کرنا (اور وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ذات اقدس کے بارے میں) کسی عاقل کا کام ہو سکتا ہے؟

الغرض یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شریعت یہود کے ماتحت مسلمانوں کو رجم

فرماتے رہے قطعاً بے بنیاد دعویٰ ہے۔ اور اس کے خلاف قوی دلائل موجود ہیں۔

۱۔ یہودیوں کا جو مقدمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لایا گیا اس میں آپ نے ان پر رجم کی سزا محض اس لئے جاری نہیں فرمائی کہ یہ تورات کا حکم ہے۔ بلکہ قرآن کریم نے اس حکم کی تصدیق فرمائی۔ اور اسے ”حکم اللہ“ فرمایا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔ (دیکھئے سورۃ المائدہ آیات ۴۰ وما بعد)

اور اس اصول پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب شرائع سابقہ کا حوالہ دیں اور ان کی تردید نہ کریں تو وہ ہمارے حق میں بھی تشریع ہے، قرآن کریم کی آیت میں اس حکم کی تردید نہیں کی گئی۔ اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے نسخ کا اعلان فرمایا۔ اس لئے یہ حکم صرف تورات کا نہ رہا۔ بلکہ قرآن کریم کی تصدیق کے بعد یہ شریعت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کا حکم ہوا۔ اس لئے یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محض تورات کی پیروی میں مسلمانوں پر رجم کی سزا جاری فرماتے تھے۔ حقائق کی تکذیب ہے۔

۲۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سزائے رجم پر صرف عمل ہی نہیں فرمایا، بلکہ اس کو مستقل قانون شرعی کی حیثیت سے قولاً بھی ارشاد فرمایا۔ جیسا کہ متعدد حضرات صحابہؓ کی روایت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد پہلے نقل کر چکا ہوں۔

لا یحِلُّ دَمُ امْرِءٍ مُسْلِمٍ اِلَّا بِاِحْدَى	”کسی مسلمان آدمی کا خون حلال نہیں
ثَلَاثَ ، رَجُلٍ زَنٰی بَعْدَ	مگر تین میں سے کسی ایک وجہ سے۔
اِحْصَانِهٖ فَعَلِیْهِ الرَّجْمُ ،	ایک وہ شخص جس نے شادی شدہ ہونے
اَوْ قَتَلَ عَمْدًا فَعَلِیْهِ الْقَوْدُ ،	کے بعد زنا کیا ہو تو اس پر رجم ہے۔ یا
اَوْ ارْتَدَّ بَعْدَ اِسْلَامِهٖ	وہ شخص جس نے کسی کو عداً قتل کیا ہو تو اس
فَعَلِیْهِ الْقَتْلُ .	پر قصاص ہے۔ یا وہ شخص جو اسلام لانے

کے بعد مرتد ہو گیا ہو تو اس پر قتل ہے“

کیا عقل اس بات کو تسلیم کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسلمانوں کے لئے ایک اہم ترین قانون

بیان فرمائیں۔ اور ہم یہ دعویٰ کرنے لگیں کہ آپ کے تمام ارشادات وحی الہی اور ہدایت ربانی کی پیروی میں نہیں تھے، بلکہ — معاذ اللہ — محض شریعت یہودی کی پیروی میں تھے۔

۳۔ میں اوپر عرض کر چکا ہوں کہ تورات میں زانی کے لئے مطلقاً رجم کا حکم ہے۔ خواہ وہ کنوارا ہو یا شادی شدہ — اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے حوالے سے یہ بھی نقل کر چکا ہوں کہ شریعت محمدیہ (علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام) نے تورات کے حکم میں اس قدر ترمیم فرمائی کہ رجم کا حکم — جو انبیاء سابقین کی شریعتوں میں متواتر چلا آتا تھا — اس کو زانی محض کے ساتھ مخصوص کر دیا۔ اور غیر شادی شدہ زانی کے لئے سو کوڑوں کی سزا تجویز فرمائی۔ اس تحقیق کو سامنے رکھنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سزائے رجم جاری کرنا شریعت محمدیہ (علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام) کے ماتحت نہیں تھا۔ بلکہ شریعت یہودی کی پیروی میں تھا خالص افتراء ہے، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف تورات کی پیروی کرتے تو شادی شدہ اور غیر شادی شدہ دونوں کے رجم کا حکم فرماتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تورات کے عام حکم کو مخصوص لوگوں کے لئے خاص کر دنیا اور باقیوں کے لئے الگ حکم تجویز فرمانا یہ اس امر کی دلیل ہے کہ آپ نے حکم تورات میں یہ صرف وحی الہی اور ہدایت ربانی کیا تھا۔

قرآن فہمی کا شاہکار :

الحمد و مجبوری کا چشمہ لگا کر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور سلف صالحین کی راہنمائی سے بے نیاز ہو کر جو شخص قرآن کریم کے مطالعہ کی کوشش کرتا ہے۔ اس کی قسم کی بوالعجیباں سزہ ہوتی ہیں ان کا نمونہ ہمیں جناب عثمانی صاحب نے دکھایا ہے۔

انہوں نے سورۃ النساء کی آیت ۲۵ میں ”مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ سے شادی شدہ آزاد عورتیں مراد لیں۔ اور پھر سورۃ النور کی آیت ۲ میں ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي“ کو بھی اسی پر محمول کے نتیجہ پیدا کر لیا کہ :

”قرآن کریم کی رو سے زنا کا ارتکاب اگر شادی شدہ عورتوں اور مردوں

سے ہو تو وہ قابل مجرم سزا ہے، لیکن اگر غیر شادی شدہ افراد سے اسکا ارتکاب

لے غالباً موصوف ”قابل سزا مجرم“ کہنا چاہتے ہیں۔

ہو جائے تو وہ قابل سزا جرم ہی نہیں۔ کیونکہ قرآن کریم نے اس کی کوئی سزا نہیں بتائی۔ ہم گو اس استدلال کی تائید نہیں کر سکتے۔ البتہ فیہ در کہیں گے کہ جو لوگ شادی شدہ اور غیر شادی شدہ زنا کاروں کی سزا میں تفریق کے قائل ہیں ان کے لئے یہ لمحہ فکریہ ہے۔ کیونکہ اس کا جواب آسان نہیں: (فاران ص ۲۴)

جناب عثمانی صاحب کو یہ لایخل کچھن اسی لئے پیش آئی کہ انہوں نے ”ماعلی المحصنات“ کا مفہوم ”شادی شدہ عورتوں کی سزا“ سمجھا۔ چونکہ ان کے فہم و فکر کی خشتِ اول ہی کچ تھی۔ اس لئے انہوں نے قرآن کریم سے ایک ایسا نتیجہ اخذ کر لیا جو کسی عالم دین نے ٹکجا، غالباً فواج اور نظامِ معتزلی نے بھی۔ اپنی تمام ترجہالت اور مروق عن الدین کے باوجود۔ کبھی اخذ نہ کیا ہوگا۔ اگر آپ ”ماعلی المحصنات“ سے غیر شادی شدہ آزاد عورتوں کی سزا مراد لیتے (جو تمام امت کے نزدیک مراد ہے) تو آپ کو نہ کوئی اشکال پیش آتا، نہ اس کے لئے کسی جواب دہی کی ضرورت ہوتی، اور نہ آپ ایک ایسا غلط نتیجہ اخذ کرتے ہیں جس کے غلط ہونے پر خود آپ کا اپنا ضمیر بھی گواہ ہے۔ اور جس کے بارے میں آپ فرماتے ہیں کہ ”ہم اس استدلال کی تائید نہیں کر سکتے“

عمر احمد عثمانی صاحب کی یہ عبارت دوسروں کے علاوہ خود ان کے لئے بھی لائقِ مدِ عبرت ہے۔ انہوں نے رحم کے مسئلہ میں عقل و فہم کے باوجود جان بوجہ کر (من بعد ماتبتین لہ الہدی) سبیل المؤمنین سے انحراف کیا تو ارشادِ خداوندی ”نولہ ماتولت“ کا ظہور ان کے حق میں یوں ہوا کہ ان کے نزدیک بغیر شادی کے زنا قابل سزا جرم ہی نہ رہا۔ اگر اس مسخِ فطرت کے بعد بھی ان کو اپنی غلطی کا احساس اور توبہ و انابت کی توفیق نہیں ہوتی تو ”نصلہم جہنم و ساءت مصیراً“ (اور ہم داخل کریں گے اس کو جہنم میں۔ اور وہ بُری ہے لوٹنے کی جگہ) کا انتظار کریں۔

کاش ! قرآن کریم سے ”فقہ القرآن“ کشید کرنے سے پہلے انہوں نے ایک ہی باریہ بات سوچ لی ہوتی کہ قرآن کا مطالعہ پہلی بار تنہا وہی نہیں کر رہے۔ قرآن ان سے پہلے بھی

موجود تھا۔ اور وہ تمام اکابر، جن کا آپ ”ہمارے فقہار“ کہہ کر مذاق اڑایا کرتے ہیں، انہوں نے اپنی ساری زندگیاں قرآن کریم کے تدبر میں کھپائی تھیں، وہ نہ سب کے سب جاہل اور احمق تھے، اور نہ عربیت سے نا آشنا تھے۔ آخر چودہ سو سال کے بعد قرآن کریم کے نام پر جو نکتے آپ تراش رہے ہیں ان اکابر کی دسترس سے باہر کیوں رہے؟ چودہ سو سال کے تمام اکابر کو جاہل و احمق کہنے کے بجائے کیوں نہ فرض کر لیا جائے کہ غلام احمد قادیانی اور غلام احمد پرویز کی طرح خود جناب کے فہم میں کبھی ہے۔ اور یہ نحوست ہے سبیل المؤمنین کو چھوڑنے اور شقاق رسولؐ پر ضد باندھنے کی۔ نعوذ باللہ من المحور بعد السکور۔

ملاحظہ کی قدیم عادت ہے کہ وہ پہلے لصوص کا غلط مطلب گھڑتے ہیں۔ اور پھر صحابہؓ و تابعین اور سلف صالحین کو طعن و تشنیع کا نشانہ بتاتے ہیں۔ اسی ”روش الحاد“ کے مطابق عمر احمد عثمانی صاحب نے پہلے آیت کے الفاظ ”ما علی المحصنات“ کا ایک غلط مفہوم فرض کر لیا۔ اور پھر ائمہ اسلاف پر طعنہ زنی کرنے لگے، چنانچہ لکھتے ہیں :

” نصف ما علی المحصنات “ کے لفظ نے بالکل واضح طور پر بتا دیا کہ شادی شدہ عورتوں کی سزا ایسی ہے جس کی نصف (آدھا کر لینا) ممکن ہو۔ یہ بات کس قدر ناقابل فہم ہے کہ ”ما علی المحصنات“ (شادی شدہ عورتوں کی سزا) تو سنگسار کر دینا ہی ہے، لیکن چونکہ اسے آدھا کر لینا ممکن نہیں ہے اس لئے ہم اسے کوڑوں کی سزا میں تبدیل کر لیتے ہیں۔ جس کا نصف کر لینا ممکن ہے۔“ (ص ۲۴)

اس عبارت میں عثمانی صاحب کو دو مغالطے ہوئے ہیں۔ ایک یہ کہ ”المحصنات“ کی اصطلاح دو معنوں میں استعمال ہوتی ہے۔ اس لفظ کو بھی ”آزاد عورتوں“ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ (قرآن کی آیت ”نصف ما علی المحصنات“ میں یہ لفظ اسی مفہوم میں استعمال ہوا ہے) اور کبھی اس کا اطلاق شادی شدہ عورتوں پر ہوتا ہے۔ (حضرات فقہاء رجب کہتے ہیں کہ ”محصن“ کے جرم زنا کی سزا رجم ہے تو وہ اس لفظ کا یہی مفہوم مراد لیتے ہیں)

یہ جناب عثمانی صاحب کی ذہانت ہے کہ وہ دونوں جگہ اس لفظ کے ایک ہی معنی لے رہے ہیں۔
دوسرا مغالطہ یہ ہے کہ وہ پہلے یہ فرض کر لیتے ہیں کہ آیت کریمہ کے الفاظ ”ما علی
المحصنات“ میں سزائے رجم کو بیان کیا گیا ہے، اس لئے وہ فقہائے امت پر یہ طعن کرتے
ہیں کہ :

”لیکن چونکہ اے (رجم کو) آدھا کر لینا ممکن نہیں ہے، اس لئے ہم (یعنی
حضرات فقہاء امت) اسے کوڑوں کی سزا میں تبدیل کر لیتے ہیں“
حالانکہ جس بات کو وہ حضرات فقہاء کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ ایسی بات دنیا کا کوئی
اصق سے اصق آدمی بھی نہیں کہہ سکتا، حضرات فقہاء نے جو کچھ کہا ہے وہ تو یہ ہے کہ چونکہ رجم
کی تنصیف (آدھا کر لینا) ممکن نہیں اس لئے ”نصف ما علی المحصنات“ میں سزائے
رجم کا ذکر نہیں۔ بلکہ کوڑوں کی سزا کا ذکر ہے۔ اور چونکہ کوڑوں کی سزا غیر شادی شدہ مرد
وعورت کو دی جاتی ہے اس لئے قرآن کریم میں یہاں ”المحصنات“ کا لفظ ”شادی شدہ
عورتوں کے معنی میں استعمال نہیں ہوا۔ بلکہ اس سے مراد آزاد (غیر شادی شدہ) عورتیں ہیں۔
گویا سزائے رجم کا نصف نہ ہو سکا یہ دلیل ہے اس بات کی کہ یہاں ”المحصنات“ کا لفظ
غیر شادی شدہ آزاد عورتوں کے لئے استعمال ہوا ہے۔ یہ استدلال صحیح بھی ہے اور معقول
بھی۔ لیکن عثمانی صاحب نے مغالطہ آفرینی کے لئے اس کو جس طرح مسخ کر کے پیش کیا وہ قطعی غیر
معقول بات ہے، یہ کہنا مشکل ہے کہ عثمانی صاحب اتنے غبی ہیں کہ وہ ان دونوں باتوں کے درمیان
فرق کرنے سے بھی معذور ہیں، ہمارا احساس یہ ہے کہ وہ کج فکری کی بنا پر جان بوجھ کر اپنے
آپ کو مغالطہ دے رہے ہیں۔ اور پھر بڑے معصومانہ انداز میں لکھتے ہیں :

”یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے، اللہ تعالیٰ کے کسی حکم کو تبدیل کر لینے
کا اختیار کسی کو بھی نہیں ہو سکتا۔ حتیٰ کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس کا
اختیار نہ تھا (دیکھئے آیت ۱۱۱) اس کا ما حاصل تو یہ ہوا کہ حق تعالیٰ نے ایک
نامکن العمل بات کا حکم دیدیا جس کی تصحیح ہمارے فقہائے کرام کو کرنی پڑی“ (ص ۲۷۷)

یہ موصوف کی اسی کج فہمی کا شاخسانہ ہے کہ وہ کبھی حق تعالیٰ شانہ کی طرف ”ایک ناممکن العمل بات کا حکم دینے“ کی نسبت کرتے ہیں۔ اور کبھی حضرات فقہاء امت پر (جن کا تصور صرف یہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کو منشائے الہی، ہدایات نبوی اور تعامل صحابہؓ کے مطابق ٹھیک ٹھیک سمجھا ہے) قرآن کریم کی تصحیح کی تہمت لگاتے ہیں۔ گویا مشرق و مغرب کے تمام علماء و فقہاء قرنِ ثانیہ قرآن کریم کو اپنی خواہشات کے مطابق ڈھالتے رہے۔ ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ کوئی ایسا شخص جس کو قرآن کریم سے ذرا بھی متس ہو اور دین اسلام سے ادنیٰ سا تعلق بھی ہو وہ اتنی دیدہ دلیری سے تمام فقہائے امت پر تہمت طرازی کی جرات کس طرح کر سکتا ہے؟ یہ گھٹیا ذہنیت ان ملاحدہ کی ہے جو پورے دین کو مشکوک اور پوری امت اسلامیہ کو گمراہ سمجھتے ہیں۔ کاش ! عمر احمد عثمانی صاحب ”نصف ماعلیٰ المحصنات“ کا ایک خود تراشیدہ مفہوم نہ گھڑتے تو اسلاف امت پر زبان طعن دراز کرنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

پانچواں شبہ :

دوسری بحث یہ کہ آیا یہ حکم باقی ہے یا منسوخ ہو چکا ہے؟

عثمانی صاحب رحم سے بچنے کے لئے صرف اسی پر اکتفا نہیں کرتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رحم کے مسئلہ میں شریعت یہودی کی پیروی کرتے تھے۔ بلکہ وہ اس سزا کو مٹانے کے لئے یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ یہ سزا بعد میں منسوخ کر دی گئی۔ چنانچہ لکھتے ہیں :

”اس کے بعد سورۃ النور کی آیت ۲۴، جس کا حوالہ اوپر دیا جا چکا ہے، نازل ہو گئی، اور وہ عمل جو اب تک تورات کے حکم کے مطابق ہوتا آ رہا تھا منسوخ ہو گیا۔“

(ص ۲)

عثمانی صاحب پہلے شخص نہیں ہیں جنہوں نے رحم کو۔ بزم خود۔ تورات کا حکم قرار دیکر اس کے نسخ کا دعویٰ کیا ہو۔ بلکہ ان سے پہلے مسٹر محمد علی قادیانی وغیرہ مرجوحین بھی یہی دعویٰ کر چکے ہیں عثمانی صاحب نے آنکھیں بند کر کے انہی کی تقلید کو کافی سمجھا۔ اور خود فکر و تعقل سے کام لینے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ ورنہ انہیں نظر آتا کہ ان کا یہ دعویٰ بھی قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ اگر یہ حکم منسوخ ہو گیا ہوتا

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفائے راشدین اس پر بھی عمل نہ کرتے۔ چنانچہ خود عثمانی صحابہ لکھتے ہیں :-

”قرآن کریم میں کسی امر کا حکم نازل ہو جانے کے بعد تورات کے حکم پر عمل کرنے کا نہ کوئی جواز ہو سکتا ہے۔ اور نہ اس کا کوئی امکان ہے۔“

اور یہ اوپر عرض کیا جا چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدت العمر سزائے رجم جاری فرمائی۔ اور عہد نبوی کا ایک واقعہ بھی ایسا پیش نہیں کیا جاسکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زانی محصن پر رجم کے بجائے کوڑوں کی سزا جاری فرمائی ہو۔ اس کے برعکس یہ ہوا کہ ایک شخص پر کوڑوں کی سزا جاری کر دی گئی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ یہ محصن (شادی شدہ) ہے تو اس کے رجم کا حکم فرمایا۔ (یہ حدیث ابوداؤد کے حوالے سے پہلے گزر چکی ہے) پس اگر رجم کا حکم منسوخ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کم از کم ایک واقعہ میں تو زانی محصن پر رجم کے بجائے کوڑوں کی سزا جاری فرماتے؟ کیا نسخ کا دعویٰ کرنے والوں کا خیال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد یہ حکم منسوخ ہوا تھا؟ اس سے بڑھ کر تعجب کی کیا بات ہو سکتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدۃ العمر ایک حکم جاری فرماتے ہیں اور اس کے خلاف کا حکم کرنا آپؐ نے پوری عمر میں ایک بار بھی ثابت نہیں۔ لیکن مروجہ میں کا ٹولہ اس کو خلاف قرآن کہہ کر اس کے منسوخ ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ آیت نور کے نازل ہونے کے بعد (جس کو اپنی کوششیں سے مروجہ میں نسخ رجم سمجھتے ہیں) زانی محصن کی سزا کا کوئی واقعہ ہی پیش نہیں آیا تھا۔ اس لئے عملی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منسوخ ہونے کا اظہار نہیں فرما سکتے تھے تو کم از کم زبان مبارک سے تو آپؐ فرما سکتے تھے کہ ہم نے مدۃ العمر جو سزائے رجم جاری کی ہے وہ — نوحۃ باللہ — وحی الہی سے نہیں تھی۔ بلکہ تورات کی پیروی کی وجہ سے تھی۔ اور اب تورات کا حکم سورۃ النور کی آیت سے منسوخ ہو چکا ہے۔ لہذا آئندہ زانی محصن کو رجم نہ کیا جائے۔ اور یہ کہ ہم نے اپنے ارشادات میں زانی محصن کے رجم کا جو قانون ذکر کیا ہے خدا نے اب اس کو منسوخ کر دیا ہے۔ لہذا ہمارے ان

ارشادات کو بھی کالعدم تصور کیا جائے ۔

حافظ سیوطی[ؒ] الاقان (۲: ۲۱) میں امام شافعی[ؒ] سے نقل کرتے ہیں :

قال الشافعی . حیث وقع نسخ
القرآن بالسنة فمعها قرآن
عاضد لها . وحیث وقع نسخ
السنة بالقرآن فمعه سنة
عاضدة له . لتبين توافق
القرآن بالسنة .

” امام شافعی[ؒ] فرماتے ہیں کہ جہاں قرآن
کا نسخ سنت کے ساتھ ہوا ہے وہاں اس
کی تائید میں قرآن بھی ضرور موجود ہوگا ۔
اور جہاں سنت کا نسخ قرآن سے ہوا ہے
وہاں اس کی تائید میں سنت بھی ضرور
موجود ہوگی ۔ تاکہ قرآن و سنت کی ایک
دوسرے سے موافقت واضح ہو سکے “

لیکن ان مرحومین کی بد قسمتی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی کمزور سے کمزور روایت بھی
ایسی نہیں جس کا مفاد یہ ہو کہ رجم کا حکم آیت النور سے منسوخ ہو چکا ہے ۔ پس جب رجم پر آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا متواتر عمل مدۃ العمرہ ۔ اور آپ کے بعد آپ کے خلفاء راشدین بھی اسی حکم پر تواتر
و توارث کے طور پر عمل پیرا رہے تو آیت النور سزائے رجم کے معارض ہی نہیں ۔ تاکہ آیت نور سے رجم
کے حکم کا منسوخ ہونا تصور کیا جائے ، اور عثمانی صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ :

” قرآن کریم نے الزانیۃ والزانی کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں ۔ جو ہر زنا کار
پر صادق ہیں ۔ ان میں مرد یا عورت ۔ آزاد یا غلام ۔ شادی شدہ یا غیر شادی شدہ ۔
جوان یا بوڑھے کی کوئی تفریق نہیں ہے ۔ جس سے بھی زنا کا ارتکاب ہو اس کو یہی
سزا دی جائے گی “ (ص ۲۱)

کیونکہ سورۃ النساء آیت ۲۵ کی رو سے غلام باندیاں (خواہ وہ شادی شدہ ہوں یا غیر شادی
شدہ) سورۃ النور آیت النانیۃ والزانی کے تحت داخل نہیں ۔ بلکہ ان کے لئے سورۃ النساء
آیت ۲۵ میں آزاد عورتوں کی سزا سے نصف سزا تجویز کی گئی ہے ۔ اس لئے سورۃ النور کی آیت
النانیۃ والزانی کا حکم عام نہیں بلکہ مخصوص منہ البعض ہے ۔ اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی سنت متواترہ اور خلفائے راشدین کے عمل متواتر سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ آیت زانیہ محض کو بھی شامل نہیں، اس لئے اس آیت التانیۃ والذانی سے صرف وہ زناکار مراد ہو سکتے ہیں جو آزاد اور غیر محسن ہوں۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قولاً و عملاً بتایا کہ آزاد شادی شدہ مرد و عورت بھی اس آیت کے تحت داخل نہیں بلکہ ان کے حق میں :

او ذنا بعد احسان
فعلیہ الرحم

”یا زنا کرے بعد شادی شدہ ہونے کے تو اس پر رحم ہوگا“

کا قانون وضع کیا گیا ہے۔ پس جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ سورۃ النور کی آیت کا حکم بالافتراق آزاد و غلام۔ شادی شدہ اور غیر شادی شدہ سب کو شامل ہے وہ خدا و رسول دونوں کی تکذیب کرتا ہے۔ الغرض آیت کا حکم سب زانیوں کو عام نہیں۔ جیسا کہ مرحومین سمجھتے ہیں۔ بلکہ اس میں صرف آزاد غیر شادی شدہ لوگوں کا حکم بیان کیا گیا ہے۔ غلام اس آیت کے تحت داخل نہیں بلکہ ان کا حکم الگ ہے۔ اسی طرح آزاد شادی شدہ بھی اس کے تحت نہیں۔ بلکہ ان کا حکم رحم ہو۔ اس لئے آیت کے عموم کا دعویٰ کر کے اس کو حکم رحم کے لئے ناسخ کہنا خدا و رسول پر صریح افتراء ہے، جس سے ہر مومن کو خدا کی پناہ مانگنی چاہئے۔

چھٹا شبہ :

احادیث کے ضمن میں صحیح بخاری (۲: ۱۰۰۶) کے حوالے سے یہ حدیث نقل کر چکا ہوں کہ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ سے کسی نے پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رحم کیا تھا؟ انہوں نے فرمایا، ہاں! سائل نے پھر پوچھا کہ سورۃ النور سے پہلے یا بعد؟ فرمایا لا ادری (مجھے خبر نہیں)۔ عمر احمد عثمانی صاحب اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں :

”ظاہر ہے کہ عبداللہ بن ابی اوفی جیسے پایہ کا صحابی بھی یہ بتانے سے قاصر ہے کہ سورۃ النور کے نازل ہونے کے بعد بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو سنگسار فرمایا تھا یا نہیں۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ آپ نے سورۃ النور کے حکم نازل ہونے کے بعد کسی کو بھی سنگسار نہیں فرمایا۔ ورنہ حضرات صحابہ کو ضرور معلوم ہوتا (مدا)

اس عجیب مغرب منطق کی داد دیجئے کہ ایک قطعی و یقینی حکم کو منسوخ باور کرانے کے لئے کیسے کیسے مفروضے تراشے جا رہے ہیں :

الف : حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ نے چونکہ اس موقع پر ”لا ادری“ کہہ دیا تھا۔ اس لئے عثمانی صاحب یہ مفروضہ قائم کرتے ہیں کہ اس معاملہ میں سب کے سب بھی اپنی لا ادریت کا شکار تھے ، میں پوچھتا ہوں کہ کسی مسئلہ میں کسی ایک فرد کے ”لا ادری“ کہنے سے یہ نتیجہ اخذ کر لینا کونسی عقل و منطق کی رو سے صحیح ہے ؟

ب : پھر عقلاء کا قاعدہ تو یہ ہے کہ ”الیقین لاینبی ول بالشد“ یعنی شک کے یقین باطل نہیں ہو کرتا۔ اس لئے اگر دونوں کے بارے میں یہ معلوم نہ ہو کہ ان میں سے کون پہلے ہے۔ اور کون بعد میں ؟ تو کسی کے بارے میں نسخ کا دعویٰ کرنا جائز نہیں ، مگر عثمانی صاحب کی الٹی منطق ہے کہ ایک صحابی کی لاعلمی پر نسخ کی بنیاد رکھ رہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی کی لاعلمی علم کی بنیاد قائم نہیں ہو سکتی۔ جہل ہی کی بنیاد قائم ہو سکتی ہے۔ اس لئے یہاں نسخ کا دعویٰ کرنا جہل صریح کے سوا اور کیا ہے ؟

ج : اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ آیت نور کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو رجم نہیں فرمایا — جیسے کہ عثمانی صاحب مفروضہ تراش رہے ہیں — تب بھی یہ سوال باقی رہتا ہے کہ آیت نور کے بعد زنا کا کوئی واقعہ ہی پیش نہیں آیا۔ اسی لئے آپ نے کسی کو رجم نہیں کیا ؟ یا یہ کہ زانی محسن کے زنا کا واقعہ تو پیش آیا تھا۔ مگر آپ نے اس پر سزا دے رجم جاری نہیں فرمائی۔ بلکہ آیت نور پر عمل کرتے ہوئے اس پر سو کوڑوں کی سزا جاری کی۔ اس آخر الذکر مورد میں سورہ النور کی آیت کو واقعی رجم کے لئے ناسخ کہہ سکتے تھے۔ لیکن — جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں — عثمانی صاحب ایک واقعہ بھی ایسا پیش نہیں کر سکتے کہ آپ نے زانی محسن کو رجم نہ کیا ہو۔ بلکہ اس پر سو کوڑوں کی سزا جاری فرمائی ہو۔ اسی صورت میں آیت النور سے رجم کی منسوخی کا دعویٰ کرنا عقل و دانش اور دین و دیانت کا ماتم ہے۔ خدا کا دین ، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر اب تک ، توارث و تعامل کے ساتھ نقل ہوتا آیا ہے۔ اسے محض ذہنی مفروضوں کے سہارے

مسح کرنا عثمانی صاحب ہی کا حوصلہ ہو سکتا ہے۔

رجم سورۃ النور کے بعد :

حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کے ذیل میں حافظ ابن حجر مفتح الباری

(۱۲ : ۱۰۰) میں اور علامہ عینی عمدة القاری (۱۱ : ۱۵۰) میں لکھتے ہیں :

”اس پر دلیل قائم ہو چکی ہے کہ رجم	رد قدام الدلیل علی ان
کا واقعہ سورۃ نور کے بعد ہوا کیونکہ	الرجیم وقع بعد سورۃ النور۔
سورۃ نور کا نزول حضرت عائشہ	لان نزلها کان فی قصۃ
رضی اللہ عنہا پر تہمت کے واقعہ میں	الافک . واختلف هل کان
ہوا تھا۔ اور یہ واقعہ ۳۳ھ	سنة اربع او خمس او ست۔
یا ۳۴ھ میں ہوا تھا۔ اور رجم کا واقعہ	والرجیم کان بعد ذلك . فقد
اس کے بعد ہوا۔ کیونکہ رجم کے موقعہ	حضرۃ ابوہریرۃ وانما اسلم
پر حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ موجود	سنة سبع۔
تھے۔ اور وہ اسلام ہی ۳۳ھ میں لائے ہیں۔	۲ ۲ ۲ ۲ ۲

اور حافظؒ نے اس پر اتنا اضافہ کیا ہے :

”نیز ابن عباسؓ اس موقعہ پر موجود	وابن عباس انما جاء مع
تھے اور انہوں نے اپنی والدہ کے ساتھ	امہ الی المدینۃ سنة
۳۳ھ میں مدینہ کی طرف ہجرت کی تھی۔	سبع۔

ان دونوں بزرگوں کی بات معقول تھی لیکن چونکہ یہ ہمارے عثمانی صاحب کے نظریہ

کے خلاف تھی اس لئے وہ اس کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”اس ضمن میں علامہ عینیؒ شارح بخاری کا یہ دعویٰ محل نظر ہے کہ سورۃ انور واقعہ انک کے سلسلہ میں نازل ہوئی تھی۔ اور یہ واقعہ ۳۴ھ میں ہوا تھا۔ اور یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بعد بھی مجرموں کو رجم فرمایا ہے۔

کیونکہ رحم کے ایک واقعہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی شرکت ثابت ہے۔ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہؓ میں اسلام لائے ہیں۔ لہذا اس کے بعد بھی رحم کرنا ثابت ہے۔ لیکن یہ دعویٰ قابل قبول نہیں ہے (ص ۲۲)

اور اس کی تردید میں انہوں نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ ہے کہ اول تو یہی مسلم نہیں کہ قصہ ایک سلسلہ میں پیش آیا تھا۔ اور اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو اس سے لازم نہیں آتا کہ حد زنا سے متعلق آیات بھی اسی موقع پر نازل ہوئی ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ حد زنا سے متعلق آیات اس کے بعد نازل ہوئی ہوں اور یہی بات قرین قیاس بھی ہے۔

عثمانی صاحب اپنے اس موقف پر کہ آیت نور کے بعد رحم کا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کوئی واضح دلیل قائم کرنے سے قاصر ہیں وہ ”ہو سکتا ہے۔ اور یہی بات قرین قیاس ہے“ جیسے مفروضوں پر سہا ہے آیت نور کے نزول کو زیادہ سے زیادہ سلسلہ کے بعد تک موخر کر رہے ہیں۔ اگر ان کے ان تمام قیاسات اور مفروضوں کو صحیح سمجھتی تسلیم کر لیا جائے تب بھی حافظ ابن حجرؒ اور علامہ بذل الدین عینیؒ کا استدلال اپنی جگہ قائم ہے کیونکہ اس امر کے ثوابد موجود ہیں کہ رحم کے واقعات سلسلہ اور سلسلہ میں پیش آئے۔ چنانچہ :

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، جو سلسلہ میں اسلام لائے تھے۔ واقعہ رحم کے عینی شاہد ہیں، ظاہر ہے کہ یہ واقعہ سلسلہ کے بعد پیش آیا ہوگا۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اپنی والدہ کے ساتھ سلسلہ میں مدینہ طیبہ آئے تھے، وہ بھی حدیث رحم راویت کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ واقعہ سلسلہ یا سلسلہ میں پیش آیا ہوگا۔

رحم کا ایک واقعہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اور وہ سلسلہ میں بارگاہ نبوی میں حاضر ہوئے تھے۔ اس لئے یہ واقعہ بھی سلسلہ یا سلسلہ ہی کا ہو سکتا ہے۔

اور اس امر کی قطعی دلیل کہ رحم کا حکم آیت نور سے منسوخ نہیں ہوا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرات خلفاء راشدین کا رحم کے حکم پر عمل کرنا ہے۔ چنانچہ خود عثمانی لکھتے ہیں :

”روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ خلفائے راشدین نے اپنے عہد میں بھی رحم

کے حکم پر عمل فرمایا ہے (اگر وہ روایات صحیح ہوں۔ اس پر ہم آگے چل کر بحث کریں گے) اور حضرات خلفائے راشدین کو غلط فہمی یا اجتہادی غلطی اسی وقت ہو سکتی ہے، جبکہ یہ حکم بہت بعد میں نازل ہوا ہو۔ اور ایسا کوئی واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں پیش نہ آیا ہو جس سے تورات کے حکم کا منسوخ ہونا ان حضرات پر واضح نہ ہو سکا ہو۔ (ص ۲۲)

عثمانی کے اس فقرہ میں چند امور توجہ طلب ہیں :

اول : موصوف کو اس کا (طوعاً و کرہاً) اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرات خلفائے راشدین (رضوان اللہ علیہم) نے رجم کے حکم پر عمل فرمایا تھا، کسی حکم پر حضرات خلفائے راشدین کا عمل کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ یہ حکم نافذ العمل ہے منسوخ نہیں۔

دوم : عثمانی صاحب کو خوش فہمی ہے کہ حضرات خلفائے راشدین نے غلط فہمی یا اجتہادی غلطی کی وجہ سے اس پر عمل کیا تھا۔ ورنہ۔ بقول اُن کے۔ یہ حکم منسوخ تھا۔ یہاں پہلا سوال تو یہ ہے کہ جس حکم کا منسوخ ہونا حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی (رضی اللہ عنہم) کو معلوم نہیں ہو سکا، اس کے منسوخ ہونے کا علم آنجناب کو کیسے ہو گیا؟ کیا یہ ستم ظریفی نہیں کہ محض اپنی خواہش اور کج فکری سے ایک حکم کو منسوخ قرار دے دیا جائے۔ اور پھر کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر شریعتِ یہود کی پیروی کرنے کا الزام لگایا جائے۔ اور کبھی حضرات خلفائے راشدین پر غلط کاری کی تہمت دھری جائے۔ کیا یہ ٹھیک وہی نظر نہیں جو خارجی پیش کیا کرتے تھے کہ علی (کرم اللہ وجہہ) قرآن کو نہیں سمجھے۔ ہم سمجھے ہیں۔ جن حضرات کی زندگی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گزری۔ جنہوں نے نزول وحی کے مشاہد کو آنکھوں سے دیکھا۔ اور جو ہر آیت کے بارے میں یہ بتا سکتے تھے کہ کب اتری۔ کہاں اتری اور کس کے حق میں اتری۔ ان کے بارے میں

لہ ان روایات کے صحیح ہونے میں تو کلام نہیں۔ اور عثمانی صاحب نے آگے چل کر جو بحث کی ہے وہ بھی عنقریب قارئین کے سامنے آ رہی ہے۔

۵۔ حافظ سیوطی نے الاتفاق (۲ - ۱۸۷) میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے (باقی حاشیہ آئندہ صفحہ پر)

تو یہ باور کرایا جائے کہ وہ قرآن کو سمجھ نہیں تھے۔ اور انہوں نے غلط فہمی کی وجہ سے قرآن کے خلاف
(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) نقل کیا ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے :

مَنْ لَوْ عَنِ كِتَابِ اللَّهِ فَوَ اللَّهِ
مَا مِنْ آيَةٍ إِلَّا وَأَنَا أَعْلَمُ
إِبْلِيلُ نَزَلْتُ أَمِ بِنَهَارِ أَمِ
فِي سَهْلٍ أَمِ بِجَبَلٍ .
ایک اور روایت میں ہے :

وَاللَّهِ مَا نَزَلْتُ آيَةَ إِلَّا وَقَدْ
عَلِمْتُ فِيهِمْ أَنْزَلْتُ وَأَيْنَ
أَنْزَلْتُ . أَتَنْبِئُ وَهَبَ لِي
قَلْبًا عَقُولًا وَلِسَانًا سَوِيًّا .
اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے :

وَاللَّهِ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ . مَا
نَزَلْتُ آيَةً مِنْ كِتَابِ اللَّهِ
إِلَّا وَأَنَا أَعْلَمُ فِيهِمْ أَنْزَلْتُ
وَأَيْنَ أَنْزَلْتُ . وَلَوْ أَعْلَمُ
مَكَانَ أَحَدٍ أَعْلَمُ بِكِتَابِ
اللَّهِ مَعِيَ تَنَالَهُ الْمَطَايَا
لَأَتَيْتَهُ .
کو مجھ سے زیادہ جاننے والا موجود ہے۔

سواری و بان یک پہنچ سکتی ہے تو میں اس کے پاس جا کر ضرور استفادہ کروں ؟

فیصلے کئے۔ لیکن چودہ سو سال بعد عمر احمد عثمانی اور ان کے ہم ذوق وہم مشرب حضرات نے قرآن کو ٹھیک سمجھا۔ اور وہ چشم بد دور خلفائے راشدینؓ کی غلطیاں پکڑنے کی بھی صلاحیت رکھتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ علم و دانش نہیں۔ بلکہ غرور و پندار کا ہیضہ ہے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے لیکر حضرت عمر بن عبدالعزیز تک جو خلفائے راشدین مسلسل غلط فیصلے کرتے رہے کیا جماعت صحابہ میں ایک شخص بھی ایسا نہیں تھا جو انہیں ان غلط فیصلوں پر ٹوک سکتا۔ اور انہیں بتا کہ عیاں! رحم کا حکم تو کبھی اسلام میں نازل ہوا ہی نہیں تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو رحم کا حکم مدۃ العمر نہایت ہیود کی پیری میں فرماتے رہے تھے۔ اور اس حکم کو آیت النور نے منسوخ کر دیا ہے۔ ایک منسوخ حکم پر عمل کرتے ہوئے رحم ایسی سنگین سزا جاری کرنا بدترین مجرم ہے۔ کیا پورے ذخیرہ حدیث میں کوئی روایت دکھائی جاسکتی ہے کہ کسی صحابی نے زانی محض کے رحم کو آیت النور سے منسوخ کیا ہو؟ اگر نہیں تو آج چودہ سو سال بعد اس کے منسوخ ہونے کا دعویٰ کرنا کیا تمام صحابہ کرام کی تجہیل و تفہیل کے مرادف نہیں؟

سوم : عثمانی صاحب اس حقیقت کا اعتراف کرنے پر بھی مجبور ہو گئے ہیں جس کو میں بار بار دہرا چکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں ایک بھی واقعہ ایسا نہیں پیش کیا جاسکتا جس میں زانی محض پر رحم کے بجائے سو کوڑوں کی سزا جاری کی گئی ہو۔ اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ایسا ارشاد ہی مروی ہے جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ رحم کے جس حکم پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدۃ العمر عمل فرمایا وہ آیت النور سے منسوخ ہو چکا ہے۔ پس جب کہ نسخ کی کوئی شہادت موجود نہیں تو محض ہوا و ہوس اور کجروی و کج فکری سے ایک ایسے حکم کے نسخ کا قائل ہونا، جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک تمام امت کا تعامل و توارث چلا آنا ہر کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟ اگر بغیر ثبوت کے اس طرح کے دعوے مانگنا کافی ہو سکتا ہے تو دین کی کسی بھی بات کے بارے میں یہی دعویٰ مانکا جاسکتا ہے کہ یہ حکم منسوخ ہو گیا تھا مگر کسی کو پتہ نہیں چلا۔ اس لئے خلفائے راشدین سے لیکر آج تک کے تمام مسلمان غلط فہمی میں مبتلا رہے۔

ظاہر ہے کہ ایسا نظریہ رکھنے والا مسلمان نہیں۔ زندق کہلاتے گا۔

حضرات خلفائے راشدین (رضوان اللہ علیہم) کسی غلط فہمی یا غلط اجتہاد کی بنا پر سزائے رجم جاری نہیں فرماتے تھے۔ اور نہ فرما سکتے تھے۔ بلکہ وہ علیٰ وجہ البصیرت رجم کے قائل تھے۔ جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ سے معلوم ہوتا ہے، مسند احمد (۱- ۲۳) میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں رجم کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا :

لا اتخذ من أعنه فأنه حدّ من حدّ ود الله تعالى .
الا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم رجم ورجمنا .
بعده . ولولا ان يقول قائلون زاد عم في كتاب الله عز وجل ما ليس منه لكتبته في ناحية المصحف . شهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه .
وقال هيشم مرةً — وعبد الرحمن بن عوف .
فلان وفلان ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد رجم ورجمنا بعده . الا وانه سيكون من بعدكم قوم يكدون بالرحم وبالدجال . وبالشفاعه .

” رجم کے بارے میں دھوکا نہ کھانا۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کی مقرر کردہ حدود میں سے ایک حد ہے۔ یاد رکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رجم کیا۔ اور آپ کے بعد ہم نے بھی رجم کیا۔ اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ کہنے والے کہیں گے کہ عمر نے کتاب اللہ میں ایک ایسی چیز کا اضافہ کر دیا جو اس میں پہلے نہیں تھی تو میں اس کو نصف کے حاشیہ پر لکھ دیتا۔ اس پر عمر بن خطاب، عبد الرحمن بن عوف اور فلان اور فلان حضرات اس پر گواہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم کیا۔ (اور ہم خلفاء) نے بھی رجم کیا۔ یاد رکھو! کہ تمہارے بعد کچھ لوگ ہوں گے۔ جو رجم کا، دجال کا، شفاعت کا، عذاب قبر کا،

و بعد اب القبر . و یقوم
 یخرجون من النار بعد ما
 امتکثوا .
 اور ان لوگوں کا جو دوزخ سے کو نکہ
 سبک نہکیں گے ، انکار کریں گے ۔
 ۲ ۲ ۲ ۲ ۲

اس خطبہ سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضرات خلفاء راشدین (رضوان اللہ علیہم) کا رجم پر عمل درآمد کسی غلطی یا غلط فہمی کا نتیجہ نہیں تھا ۔ بلکہ اس کی بنیاد عین یقین پر تھی ۔ اور ان کو اس امر کا اندیشہ تھا کہ کم فہم لوگ آیت انور سے رجم کے بارے میں دھوکا کھائیں گے ۔ اور دین کے دیگر قطعیات کی طرح رجم کا بھی انکار کر ڈالیں گے ۔

یہاں تکمیل بحث کے طور پر دو باتیں ذکر کرنا ضروری ہے :
 اول یہ کہ کسی حکم شرعی کے بارے میں ، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو ، نسخ کا دعویٰ کرنا بہت ہی سنگین بات ہے ۔ اور اس کے لئے نقل صحیح کی ضرورت ہے محض قیاس و گمان سے نسخ کا دعویٰ کرنا جائز نہیں ۔ حافظ سیوطی الاتقان (۲: ۲۴) میں لکھتے ہیں :

قال ابن الحصار انما يرجع
 فی النسخ الی نقل صریح عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم او عن صحابی یقول
 ان آية کذا انسخت کذا .
 قال وقد یحکم به عند
 وجود التعارض المقطوع
 به مع علم التاريخ . لیعرف
 المتقدم والمتاخر . قال
 ولا یعتمد فی النسخ قول
 عوام المفسرین بل ولا
 ابن الحصار کہتے ہیں کہ نسخ کے باب
 میں صرف نقل صریح کی طرف رجوع کیا
 جاتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سے یا کسی صحابی سے منقول ہو کہ فلاں
 آیت نے فلاں حکم منسوخ کر دیا ۔ الا
 نسخ کا حکم اس وقت بھی کیا جاسکتا
 ہے جب کہ دو نقلوں میں قطعی تعارض
 ہو ۔ اور ساتھ ہی تاریخ بھی معلوم
 ہو ۔ تاکہ متقدم والمتاخر کو معلوم کیا
 جاسکے ۔ اور نسخ کے باب میں عوام
 مفسرین کے قول پر اعتماد نہیں کیا

اجتہاد المجتہدین من غیر نقل صحیح . ولا معارضة
بیئہ . لان النسخ يتضمن
رفع واثبات حکم تقرر فی
عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم
والمعمد فیہ النقل و
التاریخ ، دون السأی و
الاجتہاد .

جائے گا ۔ بلکہ بغیر نقل صحیح اور واضح
تعارض کے بغیر مجتہدین کے اجتہاد
پر بھی اس باب میں اعتماد نہیں کیا
جائے گا ۔ کیونکہ نسخ متضمن ہے ایک
ایسے حکم کے اٹھانے کو جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ثابت
تھا ۔ اور اس کی جگہ دوسرے حکم کے
رکھنے کو ۔ اور اس میں لائق اعتماد نقل

صریح یا قطعی تاریخ ہی ہو سکتی ہے ۔ نہ کہ محض رائے اور اجتہاد ”

ہمارے زیر بحث مسئلہ میں نہ تو آیت النور اور رجم کے درمیان ایسا تعارض ہے کہ تطبیق
نہ ہو سکے ۔ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی سے کوئی ایسی روایت ہی منقول ہے کہ
آیت النور سے رجم کے حکم کو منسوخ کر دیا تھا ۔ اور نہ قطعی طور پر یہی معلوم ہے کہ آیت النور کے
بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم کرنا چھوڑ دیا تھا ، اور اس کی جگہ سو کوڑوں کی سزا
جاری کرنے لگے تھے ، اور اس سے بڑھ کر یہ کہ اہل حق میں سے کوئی شخص بطور رائے اور اجتہاد
کے بھی اس کا قائل نہیں کہ رجم آیت النور سے منسوخ ہے ۔ اندریں صورت اس آیت سے رجم کے
قطعی حکم کو منسوخ قرار دینا ناروا جسارت ہے ۔

دوہم : حضرات صحابہ کرام علیہم الرضوان آفتاب موت کے منہ وانجم تھے ۔ شریعت کا کونسا حکم
باقی ہے اور کونسا منسوخ ؟ اس باب میں ان کا قول حجت ہے ۔ یہ حضرات صحابہؓ کے درجات
سبھی علم و فقاہت میں مختلف تھے ۔ حضرت امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ علم و فقاہت میں
بہت ہی بلند پایہ تھے ۔ حافظ سیوطی تدریب الراوی (۲ - ۱۹۰) میں نقل کرتے ہیں :

واسند (الحازمی) عن
حذیفہ رضی اللہ عنہ اَنَّہ

” امام حازمی نے اپنی سند کے ساتھ
حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے نقل

سئل عن شيء فقال انما يفتى
من عرف الناسخ والمنسوخ.
قالوا: ومن يعرف ذلك؟
قال عمار.

کیا ہے کہ ان سے کوئی مسئلہ درپا
کیا گیا تو فرمایا، بھائی فتویٰ تو
وہ شخص دے سکتا ہے جو ناسخ و منسوخ
کو جانتا ہو۔ لوگوں نے کہا ایسا شخص

کون ہے؟ فرمایا: عمرؓ

اور شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ انزالہ الحفائر (۲ - ۸۲) میں لکھتے ہیں:

اخرج الدارمی عن حذيفة
قال انما يفتى الناس ثلثة.
رجل امام . ورجل يعلم
ناسخ القرآن من المنسوخ.
قالوا يا حذيفة لو من
ذلك؟ قال عمرو بن
الخطاب - او احمق
متكلف.

”امام دارمی نے حضرت حذیفہ
رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں
نے فرمایا فتویٰ تین آدمیوں کا کام
ہے۔ ایک امام وقت، دوسرے
شخص جو قرآن کے ناسخ و منسوخ کو
جانتا ہو۔ لوگوں نے پوچھا، ایسا
شخص کون ہے؟ فرمایا، عمر بن خطابؓ
یا پھر فتویٰ دینا تکلف کرنے والے

احمق کا کام ہو سکتا ہے

واخرج الدارمی عن عمر
بن ميمون انه قال ذهب علم
بثلثي العلم . فذاكر الابرار
فقال ذهب علمي بتسعة
اعشار العلم.

اور امام دارمی، عمرو بن ميمون
تابعی سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے
فرمایا حضرت عمر رضی اللہ عنہ دو تہائی
علم لے گئے۔ ان کا قول حضرت ابراہیم
نخعی کے سامنے ذکر کیا گیا تو انہوں نے

فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ۹/۱۰ علم لے گئے۔“

پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا برسر منبر یہ ارشاد فرمانا کہ ”رحم کے بارے میں دھوکا نہ

کھا جانا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رجم کیا۔ اور آپ کے بعد ہم نے بھی رجم کیا.....“
 اس امر کی دلیل ہے کہ رجم کا حکم قرآن کریم کی کسی آیت سے منسوخ نہیں ہوا۔ بلکہ تاقیامت واجب العمل ہے۔ اب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں جو شخص اس کے منسوخ ہو جانے کا اعلان کرتا ہے وہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ میں ”احمق متکلف“ کہلانے کا مستحق ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یدہی السبیل۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے خطبہ پر ملاحظہ کے شبہات

غالباً امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر منکرین رجم کی حالت منکشف ہو گئی تھی۔ اس لئے آپ نے آخری خطبہ میں جہاں اور بہت سے اہم مضامین ارشاد فرمائے۔ وہاں سب سے پہلے رجم کا مسئلہ ذکر فرمایا۔ اور ملاحظہ فرمائیے کہ تمام شبہات کی جڑ کاٹ دی۔ اس لئے ملاحظہ کی جتنی تحریریں راقم الحروف کی نظر سے گزری ہیں انہوں نے اس چٹان (خطبہ فاروقی) سے ٹکر کر اپنا سر پھوٹنے اور اس پر طعن تشنیع کے تیر بوسانے کی کوشش کی ہے۔ عمر احمد عثمانی نے ان ملاحظہ کی ترجمانی کا پورا حق ادا کیا ہے۔ اس لئے اس سلسلہ میں ان کے شبہات کا تفصیلی جائزہ ضروری ہے۔
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس خطبہ میں اس کا ذکر بھی آیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر رجم کی ایک مستقل آیت نازل ہوئی تھی۔ جس کی تلاوت منسوخ ہو گئی تھی اور حکم باقی رہا۔ موطا امام مالک میں بروایت یحییٰ بن سعید عن سعید بن المسیب مروی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے اس خطبہ میں ارشاد فرمایا :

”اے لوگو! تمہارے لئے سنتیں

جاری ہو چکی ہیں۔ اور فرائض مقرر

کئے جا چکے ہیں۔ اور تم ایک ماں

اور دافع راستہ پر چھوڑے گئے ہو۔

ایھا الناس! قد سنت

لکم السنن و فرضت لکم

الضرائض۔ و تکرمت علی

الوائضۃ الا ان تفلوا

بِالنَّاسِ يَمِينًا وَشِمَالًا —
 وَضَرَبَ أَحَدِي يَدَيْهِ عَلَى
 الْأُخْرَىٰ — ثُمَّ قَالَ: يَا كُمْ
 أَنْ تَهْلِكُوا مِنْ آيَةِ الرَّجْمِ. إِنَّ
 يَقُولُ قَاتِلٌ لَا يَجِدُ حَدِيثَ
 فِي كِتَابِ اللَّهِ. فَقَدْ رَجِمَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
 وَسَلَّمَ وَرَجِمْنَا. وَالَّذِي نَفْسِي
 بِيَدِهِ لَوْلَا أَنْ يَقُولَ النَّاسُ
 لَمَّا رَأَوْا عَمَّا فِي كِتَابِ اللَّهِ كَلَبْتُهُمَا
 ” الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ إِذَا ذُنِبَا
 نَارِ جَمُوهُمَا الْبَتَّةَ “ فَاتَا
 قِرْأَانَهَا..... قَالَ مَالِكٌ
 الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ الثَّيْبُ الثَّيْبَةُ.
 (موطأ، ص ۳۴۹)

الآیہ کہ تم لوگوں کے ساتھ دائیں بائیں
 جھٹکنے لگو۔
 پھر فرمایا۔ خبردار! رجم کی آیت
 کے بارے میں ہلاک نہ ہو جانا۔ کہ کوئی
 کہنے والا کہنے لگے۔ کہ ہم کتاب اللہ میں
 دو حدیں نہیں پاتے۔ کیونکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رجم کیا۔ اور
 ہم نے بھی رجم کیا۔ اس ذات کی قسم
 جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر
 یہ خطرہ نہ ہوتا کہ لوگ کہیں گے کہ عمر نے
 کتاب اللہ میں اضافہ کر دیا تو میں اس کو
 لکھ دیتا ” شادی شدہ مرد اور شادی
 شدہ عورت جنتاً کریں۔ تو ان کو ضرور
 سنگسار کرو۔ کیونکہ ہم یہ آیت پڑھ
 چکے ہیں.... امام مالکؒ فرماتے

ہیں کہ شیخ اور شیخہ سے مراد ہیں شادی شدہ مرد و عورت ؟

ملاحظہ نے سب سے زیادہ زور اس منسوخ شدہ آیت کا مذاق اڑانے پر دیا ہے۔ اس لئے
 ان کے شبہات پر غور کرنے سے پہلے چند امور ذکر کر دینا مناسب ہے۔

اول : اس مضمون کی روایات متعدد صحابہؓ سے مروی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 پر رجم کی آیت نازل ہوئی تھی۔ ان کو حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری (۱۲ - ۱۲۰) میں اجمالاً اور حافظ
 سیوطیؒ نے الاتقان (۲ - ۲۵ و ۲۶) میں تفصیلاً جمع کر دیا ہے۔ ان کا خلاصہ درج ذیل ہے :
 ا_____ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روایت جو موطا کے حوالے سے بھی نقل ہوئی ہے۔ ابن ماجہ

۱۸۶) میں بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کے الفاظ یہ ہیں :

قال عمر بن الخطاب رضي الله	” حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ
عنه لقد خشيت ان يطول	فرمایا مجھے اندیشہ ہے کہ لوگوں پر زمانہ
بالناس زمان حتى يقول قائل	طویل گزرے گا۔ یہاں تک کہ کہنے والا
ما اجد الرحيم في كتاب الله	کہے گا کہ میں رحم کا حکم کتاب اللہ میں نہیں
فيضلوا بترك فرضية من	پاتا۔ پس اللہ تعالیٰ کے فرائض میں سے
فرائض الله. الا وان الرحيم	ایک قریشیہ کو چھوڑ کر لوگ گمراہ ہوں گے
حق. اذا احسن الرجل وقد	خبردار بے شک رحم حق ہے۔ جب کہ
قامت البينة. او كان حمل.	مجرم شادی شدہ ہو۔ اور اس پر گواہی
اداعتراف. وقد قرأتها:	قام ہو جائے۔ یا حمل ہو۔ یا اقرار
” الشيخ والشيخة اذا زنيا	ہو۔ اور میں نے یہ آیت پڑھی ہے:
فارجعوهما اليه — رحم	” شادی شدہ مرد اور شادی شدہ
رسول الله صلى الله عليه و	عورت جب زنا کریں تو ان کو واپس کر دو
سلم ورجعنا بعدا.	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رحم
۶ ۶ ۶ ۶ ۶	کیا ہے، اور ہم نے بھی آپ کے بعد رحم
۶ ۶ ۶ ۶ ۶	کیا ہے۔

۲ — سید القراء حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سورۃ احزاب سورۃ بقرہ کے برابر تھی (پھر اس کی بہت سی آیتیں منسوخ ہو گئیں) اور اسی میں ہم یہ آیت پڑھا کرتے تھے۔ الشيخ والشيخة اثم (مستدرک حاکم ۴ - ۳۵۹)

۳ — امام بن سہل اپنی خالہ (حضرت عجماء رضی اللہ عنہا) سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں یہ آیت پڑھائی تھی۔ الشيخ والشيخة اثم (حوالہ منکور) لہ امام ہیشمی نے محج الزوائد (۶ - ۲۶۵) میں اسے طبرانی کے حوالہ سے نقل کیا جو اور کہا ہے۔ ”رجال رجالہ رجال اللہ“ معز زوائد کے مطبوعہ نسخہ میں ”فارجعوهما“ کی جگہ ”فاجلدوهما“ غلط چھپا ہے۔

۴۔ کثیر بن الصلت سے روایت ہے کہ حضرت زید بن ثابت اور سعید بن العاص رضی اللہ عنہما مصحف کی کتابت کر رہے تھے۔ جب اس آیت پر پہنچے تو حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے خود سنا ہے ”الشیخ والشیخة فادجموهما البتة“ تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ یہ آیت مجھے لکھوا دیجئے۔ گویا آپ نے اس پر ناگواری کا اظہار فرمایا (مستدرک ۴ - ۳۶۰)

دوم : ان روایات سے واضح ہوتا ہے کہ رحم کے حکم کی آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی۔ بعض صحابہؓ نے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی بھی تھی۔ لیکن آپ نے اس کی عام اشاعت و کتابت کو پسند نہیں فرمایا۔ اور اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مصحف میں شامل نہیں فرمایا۔ حافظؒ نے فتح الباری (۶ - ۱۲۰) میں نسائی کے حوالے سے روایت نقل کی ہے کہ ثروان بن حکمؓ نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ آپ اس آیت کو مصحف میں کیوں نہیں لکھتے (جب کہ اس کا حکم باقی ہے) انہوں نے فرمایا نہیں! اس کو مصحف میں نہیں لکھا گیا۔ کیا تم دیکھتے نہیں ہو کہ جو ان شادی شدہ جوڑا زنا کا مرتکب ہو تو ان کو بھی رحم کیا جاتا ہے۔ (اور یہ حکم آیت منسوخہ کے ظاہر کے خلاف ہے) اور ہم نے اس کا ذکر کیا (کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے لکھوانے کی فرمائش کی جائے) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اس کام میں میں تمہاری کفایت کروں گا، چنانچہ انہوں نے (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر) عرض کیا کہ یا رسول اللہ! یہ مجھے لکھوا دیجئے۔ آپ نے فرمایا: ”لا استطیع“ میں اس کی طاقت نہیں رکھتا۔

قرآن کریم کی جن آیات کی تلاوت منسوخ ہو جاتی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کی تلاوت ترک کرادی جاتی تھی۔ اور وہ ذہن اور حافظے سے محو کر دی جاتی تھی۔ یہی صورت آیت رحم کے ساتھ بھی پیش آئی۔ اور یہی احتمال ہے کہ شروع ہی سے اس کو قرآن متلو کی حیثیت نہ دی گئی ہو۔ بلکہ اس فقرہ سے وحی غیر متلو کے طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی محسن کے حکم کی

اطلاع دینا مقصود ہو۔ بہر حال یہ ایک قطعی حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو نظم قرآن میں شامل نہیں فرمایا۔ اور جن روایات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایسی آیت نازل ہوئی تھی ان سے اس کی قرآنیث ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ قرآن متلو کی حیثیت سے اس کا تواثر ثابت نہیں۔

سوم : نسخ کی یہ صورت کہ کسی آیت کے الفاظ منسوخ ہو جائیں اور حکم باقی رہے۔ اگر بعض معتزلہ نے اس کا انکار کیا ہے۔ لیکن باتفاق اہل حق یہ صحیح ہے۔ اور اس میں کوئی عقلی یا شرعی مٹو نہیں۔ کیونکہ بہت سے احکام ایسے ہیں جن کو نظم قرآن میں شامل نہیں کیا گیا۔ لیکن بذریعہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریح فرمائی۔ پس جس طرح یہ جانتے ہیں کہ ایک حکم وحی غیر متلو کے ذریعہ منجانب اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا جائے۔ اسی طرح یہ بھی جانتے ہیں کہ ایک حکم ابتداءً وحی متلو کی حیثیت رکھتا ہو۔ لیکن بعد میں اس کی تلاوت اٹھالی جائے اور حکم باقی رہے۔ ان دونوں باتوں میں کوئی بنیادی فرق نہیں۔ اس لئے جس طرح پہلی صورت چلتی ہے۔ اور اس پر کوئی عقلی استحالہ لازم نہیں آتا۔ اسی طرح یہ بھی جانتے ہیں۔

چہارم :- رہا یہ سوال کہ اس آیت کی تلاوت کیوں منسوخ ہو گئی؟ اور اس میں کیا حکمت و مصلحت تھی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کی اصل حکمت تو خدا تعالیٰ ہی کو معلوم ہے۔ اور ہم معاملات الہیہ کی حکمتوں کا نہ احاطہ کر سکتے ہیں۔ اور نہ اس کے مکلف ہیں۔ تاہم اکابر سے اس کی چند حکمتیں منقول ہیں :

۱۔ اوپر کثیر بن الصلت کی جو روایت گزری ہے اس کے آخر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہ بھی بھی مروی ہیں :

فقال عما الاتری ان الشیخ	” حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تم
اذاننا ولم یحصن بجلد۔ و	دیکھتے نہیں ہو کہ بوڑھا (شیخ) جب نانا
وان الشاب اذاننا وقد	کرے اور وہ شادی شدہ ہو تو اس کی ہزا
احصن رجم۔	کوٹھے لگاتا ہے۔ اور شادی شدہ جوان نانا
” ” ” ” ”	کا ٹکبہ اس کو سنگسار کیا جاتا ہے ؟

حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں: ”اس حدیث سے اس آیت کی تلاوت کے منسوخ ہونے کا سبب معلوم ہو جاتا ہے۔ یعنی عمل کا اس کے ظاہری عموم کے خلاف ہونا“ (فتح الباری ۶-۱۲) مطلب یہ کہ یہاں ”الشیخ والشیخۃ“ مراد شادی شدہ مرد و عورت تھے۔ جن کو ایک خاص نکتہ کی وجہ سے ”بوڑھا مرد اور بوڑھی عورت“ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا تھا (اس تعبیر میں فن بدیع کا جو نکتہ تھا اسے ابن حاجب کی امالی سے ابن ماجہ (ص ۱۸۶) کے حاشیہ میں ذکر کیا گیا ہے) مگر حکم چونکہ ظاہری الفاظ کے خلاف تھا اس لئے اس کی تلاوت منسوخ کر دی گئی، اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی روایت جو گزری ہے اس میں بھی یہی سبب ذکر کیا گیا ہے۔

۲۔ ایک حکمت حافظؒ نے ابن الفریس کی ”فضائل قرآن“ کے حوالے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں نقل کی ہے :

عن زید بن اسلم ان عمر	عن زید بن اسلم ان عمر
خطب الناس، فقال لا تشکوا	خطب الناس، فقال لا تشکوا
فی الرحیم فانہ حق۔ ولقد	فی الرحیم فانہ حق۔ ولقد
همت ان اکتب فی المصحف	همت ان اکتب فی المصحف
فسألت ابی بن کعب۔ وقال	فسألت ابی بن کعب۔ وقال
الیس اقلیتی وانا استقرتھا	الیس اقلیتی وانا استقرتھا
رسول اللہ فدفع فی صدی	رسول اللہ فدفع فی صدی
وقلت تستقرتھ ائیة	وقلت تستقرتھ ائیة
الرحیم۔ وهم یفسدون	الرحیم۔ وهم یفسدون
تسافدا لحمہ۔ ورجالہ	تسافدا لحمہ۔ ورجالہ
ثقات۔ (فتح الباری ۶-۱۲)	ثقات۔ (فتح الباری ۶-۱۲)

اور کہا کہ تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رحم کی آیت پڑھنا چاہتے ہو۔ حالانکہ لوگ گدھوں کی طرح جھپتی کریں گے۔“

حافظ ابن حجرؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”اس روایت میں آیت کے نسخ تلاوت

کے سبب کی طرف اشارہ ہے اور وہ ہے اختلاف :

مطلب یہ کہ لوگوں کی کوتاہ بینی اور شہوت پرستی انہیں اس حکم سے اختلاف پر آمادہ کرتی۔ اور قرآن کریم پر نیکتہ چینی کر کے کفر و رنج کے مرکب ہوتے اس لئے رحمتِ مہفزی ہوئی کہ اس حکم کو توارث و تعامل کے ذریعہ باقی رکھا جائے۔ قرآن متلو کی حیثیت اس کو نہ دی جائے۔ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بیت اللہ شریف کے قبلہ مقرر کئے جانے کی توقع تھی اور نظر مبارک بار بار آسمان کی طرف اٹھتی تھی۔ اسی طرح غالباً آپ کو اس آیت کے نسخ تلاوت کی بھی شروع ہی سے توقع تھی اس لئے اس کی عام اشاعت و کتابت کو شروع ہی سے پسند نہیں فرمایا۔

۳۔ حافظ سیوطی^{رح} الاتقان (۲-۲۶) میں لکھتے ہیں :

قلت : وقد خطا في ذلك	” میں کہتا ہوں کہ اس سلسلہ میں میرے
نكتة حسنة . وهوان مسببه .	ذہن میں ایک عمدہ نکتہ آیا ہے۔ اور وہ
التخفيف على الامة بعد	یہ کہ اس کا سبب امت کے حق میں
اشتهاها . وتلاوتها .	تخفيف ہے۔ کہ اس کی تلاوت باقی
وكتابتها في المصحف . وان	نہیں رہی۔ اور مصحف میں اس کی کتابت
كان حكمها باقياً . لانه اقل	نہیں ہوتی۔ اگرچہ اس کا حکم باقی رہا۔
الاحكام واشدها . واغلظ	کیونکہ یہ احکام میں سب سے ثقیل اور
المحدود . وفيه الاشارة	شدید حکم اور سب سے سخت حد تھی۔
الى ندب الستر .	اور اس میں اشارہ تھا کہ ایسے مجرم پر

پرہ ڈالنا مندوب ہے“

مطلب یہ کہ حکم کے باقی ہونے کے باوجود اس کو قرآن متلو کی حیثیت نہ دینا ایک طرح کی ستر پوشی اور عیب پر پردہ ڈالنا تھا۔ اللہ تعالیٰ انہیں چاہتے کہ مسلمانوں میں ایسے مجرم پائے جائیں جن کی یہ شدید ترین سزا منبر و محراب میں تلاوت ہو کرے۔ اس لئے گو حکم باقی رکھا گیا مگر قرآن حکیم نے اس کے اپنے نظم میں شامل نہیں فرمایا۔

۴ - مولانا محمد انور شاہ کشمیری (نور اللہ مرقدہ) فرماتے ہیں :-

”میں کہتا ہوں کہ جو بات مجھ پر واضح ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ اصل حد زنا تو وہی ہے جس کا ذکر قرآن میں ہے۔ اور وہ کوڑوں کی سزا ہے۔ رہ گیا رجم، تو وہ ثانوی سزا ہے۔ اس کو قرآن کریم نے اپنے نظم میں اس لئے شامل نہیں فرمایا کہ وہ اس کے ذکر کو گنہگار رکھنا چاہتا ہے۔ تاکہ یہ لوگوں سے جس قدر ساقط ہو سکے ساقط ہو جائے۔ لہذا کوڑے مارنے کی سزا تو ایسی حد مقصود تھی جو کسی حالت میں بھی ساقط نہ ہونی چاہئے۔ رہ گیا سنگسار کرنا تو اگرچہ وہ بھی حد ہے۔ لیکن مقصود یہ ہر جہاں تک ممکن ہو سکے اسے ساقط کر دیا جائے۔ پس اگر قرآن نے اس کو بھی اپنے نظم میں شامل کر لیا ہوتا تو اس سے اس کی اہمیت بڑھ جاتی۔ اور اس کے ذکر کو شہرت حاصل ہو جاتی۔ جبکہ مقصود اس کے ذکر کو گنہگار رکھنا ہے۔ اور کیوں نہ ہوگا۔ اگر یہ سزا قرآن میں ذکر کر دی جاتی تو وحی متلو ہوتی، جو قیامت تک تلاوت کی جاتی، پس مقصود حاصل نہ ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی ان دونوں سزاؤں کو جمع فرمایا۔ اور کبھی صرف ایک پر اکتفا فرمایا۔ اور یہی مطلب ہے اس روایت کا جو فتح الباری میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مذکور ہے کہ جب انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ آیت رجم لکھوادی جائے تو فرمایا۔ اس کو کیسے لکھو گے۔ جب کہ لوگ گدھوں کی طرح شہوت رانی کریں گے۔ مقصود یہ تھا کہ زنا کی تو کثرت ہو کر رہے گی۔ اور اس کی سزا رجم ہے۔ پس اگر اس کو لکھ دیا جاتا تو اس کی اہمیت بڑھ جاتی۔ پس بہتر یہی ہے کہ رجم عمل میں تو باقی رہے۔ لیکن قرآن کریم میں گنہگار رہے۔ اگر میں اس کو قرآن میں لکھ دوں تو اس کا معاملہ نوکر ہو جائے گا۔ اس صورت میں ساقط کر دینا اس کے مناسب نہ ہوگا۔ جبکہ مقصود یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو اس کو ساقط کیا جائے۔ (فیض الباری ۴ - ۴۴۸ - ۴۴۹)

آیت رجم کے بارے میں ان تہمدی امور کو ذہن میں رکھنے کے بعد ملاحظہ کے شہادت پیش کئے جاتے ہیں:

پہلا شبہ :

عمر احمد عثمانی ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں :
 ” ہدایہ کے حاشیہ میں مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے عنایہ کے حوالہ سے وہ آیت
 بھی نقل فرمادی ہے جو بقول ان کے قرآن میں موجود تھی ۔ لیکن اب موجود نہیں
 ہے ۔ آیت کے الفاظ یوں نقل کئے گئے ہیں : الشیخ والشیخۃ ام ؛
 (ہدایہ مج ۵۰۹ - فاران ص ۲۵)

اس فقرے میں موصوف نے دو گمراہ کن مغالطے دئے ہیں ۔ ایک یہ کہ آیت رجم کا انکشاف
 گویا پہلی مرتبہ مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے عنایہ کے حوالے سے کیا ہے ، حالانکہ اگر موصوف کو آیت
 رجم نقل کرنی تھی تو اس کے لئے مؤطا امام مالک اور ابن ماجہ کا حوالہ دیا جاسکتا تھا جن میں
 سند صحیح کے ساتھ یہ منسوخ شدہ آیت نقل کی گئی ہے ۔

دوسرا مغالطہ یہ ہے کہ موصوف ، مولانا لکھنویؒ اور صاحب عنایہ کی طرف اس قول
 کو منسوب کرتے ہیں کہ ” یہ آیت قرآن میں موجود تھی ۔ لیکن اب موجود نہیں ہے “ جس کا صاف
 صاف مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس کو قرآن کریم میں درج کرایا تھا ۔ لیکن
 بعد میں کسی نے نکال دی ۔ نعوذ باللہ ۔ حالانکہ کوئی مسلمان تو کیا کوئی کافر بھی یہ کہنے کی
 جرأت نہیں کر سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو قرآن چھوڑ گئے تھے ۔ اس کی ایک آیت تو کجا
 ایک لفظ کی بھی کمی بیشی کی گئی ہے ۔ عثمانی صاحب کی فہم و دیانت کا شاہکار ملاحظہ ہو کہ ایک غلط
 ملحدانہ نظریہ عثمانی صاحب اپنے ذہن سے گھڑ کر اسے مولانا لکھنویؒ اور صاحب عنایہ کے سرسڑھ
 رہے ہیں ۔ اگر انہوں نے عنایہ کا مطالعہ کیا ہے تو یقیناً ان کو علم ہے کہ مولانا لکھنوی اور صاحب
 عنایہ ان کی اس ملحدانہ بہتان تراشی سے بری ہیں ۔ صاحب عنایہ ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا
 خطبہ (جس میں اس منسوخ شدہ آیت کا ذکر آیا تھا) نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

وانتسخت بلادہا بصرف ” اور اس آیت کی تلاوت منسوخ
 بالقلب عنہا الحکمة ہو گئی ۔ اور قلوب سے ال کو اٹھالیا

یَعْلَمُهَا اللَّهُ ۔ گیا ۔ بوجہ اس حکمت کے، جس کو اللہ

تعالیٰ ہی بہتر جانتے ہیں :

صاحب عنایہ، یہ نہیں کہہ رہے کہ ”یہ آیت قرآن میں موجود تھی۔ لیکن اب موجود نہیں ہے“ بلکہ وہ تو یہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ آیت بھی نازل ہوئی تھی۔ لیکن کسی حکمت کی بنا منجانب اللہ اس کو منسوخ کر دیا گیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ کے ذہنوں سے اس کے الفاظ اٹھائے گئے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مصحف میں شامل نہیں فرمایا۔
دوسرا شبہ :

عثمانی صاحب خود بھی محسوس کرتے ہیں کہ مندرجہ بالا فقرہ میں انہوں نے ایک غلط بات خود تراش کر مولانا لکھنویؒ اور صاحب عنایہ کی طرف منسوب کر دی ہے۔ چنانچہ اس کے بعد ”نسخ کا دعویٰ“ کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں :

”ان روایات کی بنا پر یہ نظریہ وضع فرمایا گیا کہ قرآن کریم کی بہت سی آیتیں منسوخ بھی ہیں۔ اور ان کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) وہ آیات جن کی تلاوت بھی منسوخ ہوگئی اور حکم بھی منسوخ ہو گیا (۲) وہ روایات جن کا حکم تو منسوخ ہو گیا، مگر تلاوت منسوخ نہیں ہوئی (۳) وہ آیات جن کی تلاوت تو منسوخ ہو گئی اور وہ اب قرآن میں موجود نہیں ہیں۔ مگر ان کا حکم منسوخ نہیں ہوا۔ وہ اب بھی باقی ہے۔ بلاشبہ نسخ کی پہلی صورت تو قابل فہم ہے کہ جن حالات میں کوئی آیت نازل ہوئی تھی وہ حالات باقی نہ رہے لہذا وہ آیت منسوخ ہو گئی۔ لیکن دوسری اور تیسری صورت قابل فہم نہیں۔ خصوصاً تیسری صورت تو بالکل ہی مضحکہ خیز ہے۔“

۱۔ موصوف کے ذہن پر روایات ”کالفظ کچھ ایسا سوار ہے کہ“ آیات ”کی جگہ بھی“ روایات ”کالفظ قلم سے نکلتا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔“

۲۔ پھر وہی ملحدانہ اور گمراہ کن تعبیر۔ اس کی جگہ یہ لکھنا چاہتے تھے کہ ”اللہ تعالیٰ نے اس کو قرآن متلو میں باقی نہیں رکھا۔“

میں ادھر عرض کر چکا ہوں اہل حق، اہل سنت والجماعت، کے نزدیک نسخ کی تینوں صورتیں جائز ہیں۔ اگر عمر احمد عثمانی صاحب اہل حق سے اختلاف کر کے باطل کو اختیار کرنا چاہتے ہیں تو انہیں ”مَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ“ کا مصداق بننے اور ”نَوَلِيهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ“ کی راہ پر چلنے سے کون روک سکتا ہے۔

لیکن ان کی خیر خواہی کے لئے اتنا عرض کر دینا ضروری ہے کہ نسخ کی پہلی قسم کو آپ تعالیٰ تسلیم کرتے ہیں۔ اور اسے ”قابل فہم“ فرماتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس بات کا علم بھی ”روایات“ ہی سے ہو گا کہ فلاں مضمون کی ایک آیت نازل ہوئی تھی جو بعد میں مع اپنے حکم کے منسوخ ہو گئی۔ ایسی روایات تو آپ کے لئے قابل فہم ہیں۔ اب اگر احادیث صحیحہ اور امت کے تعامل و توازن سے یہ بھی ثابت ہو جائے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت کا حکم ابتداء اسلام میں تھا۔ بعد میں اس کی جگہ خدا تعالیٰ نے فلاں حکم نازل کر دیا۔ یا یہ کہ فلاں حکم کی آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی تھی۔ مگر اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔ اور حکم باقی رہا تو سوال یہ ہے کہ پہلی قسم کی روایات کو آپ کیوں تسلیم کرتے ہیں۔ اور دوسری قسم کی احادیث اور تعامل و توازن کو کس دلیل سے رد فرماتے ہیں۔ روایات کی بنا پر پہلی صورت کیوں قابل فہم ہے۔ اور دوسری صورت کیوں قابل فہم نہیں۔ دونوں کے لئے رد و قبول کا ایک الگ الگ پیمانہ کیوں ہے؟ اور دونوں کے درمیان وجہ فرق کیا ہے؟

اگر رد و قبول کا مدار صرف جناب کے ”فہم عالی“ پر ہے کہ دین کی جس بات کو جناب کا فہم سامی قبول کر لے وہ تو لائق قبول ہے۔ اور جس چیز کو جناب کا فہم تشریف رد کر دے وہ لائق رد ہے تو گستاخی معاف! جناب کو دنیا بے ہمت و بے دین آج سے چودہ سو سال پہلے اس وقت تشریف لانا چاہئے تھا جب کہ دین کی تشریح ہو رہی تھی۔ تاکہ خدا و رسول جناب کے فہم سے استفادہ کر سکتے۔ اور کسی حکم کی تشریح کے وقت پہلے یہ دیکھ لیا کرتے کہ جناب عمر احمد عثمانی کا فہم اس کو قبول بھی کرتا ہے یا نہیں؟ لیکن افسوس ہے کہ چودہ سو سال بعد آپ تشریف لا کر یہ مشورہ دیتے ہیں کہ فلاں بات تو قابل فہم ہے۔ اور فلاں بات قابل فہم نہیں، معاف کیجئے یہ

مشورہ بہت بعد از وقت ہے۔ دین کا مدار نقل پر ہے۔ ما و شما کے فہم کج پر اس کا مدار نہیں۔
 ہیں یقین ہے کہ (عمر احمد عثمانی کے والد ماجد شیخ الاسلام مولانا ظفر احمد عثمانی) گزشتہ تمام
 اکابر بھی عقل و فہم سے عاری نہیں تھے۔ جو نسخ کی تینوں صورتوں کے قائل ہیں، اس لئے اگر عمر احمد عثمانی
 کے لئے کوئی چیز ناقابل فہم ہے تو یہ اس چیز کا قصور نہیں۔ بلکہ آنجناب کے فکر و فہم کا قصور ہے۔ اور
 دین کی کسی بات کو ناقابل فہم کہہ کر آپ لانا روم کے اس ارشاد کی تصدیق کرتے ہیں :

حملہ بر خودے کنی اے سادہ مرد
 بچو آن شیرے کہ بر خود حملہ کرد

تیسرا شبہ :

عثمانی صاحب لکھتے ہیں :

”اگر خدا کو کسی آیت کا حکم باقی رکھنا ہے تو اسے قرآن کریم سے خارج کرنے
 اور تلاوت منسوخ کرنے میں کوئی مصلحت ہو سکتی ہے۔ خدا کا کوئی کام مصلحت سے
 خالی نہیں ہو سکتا۔“

لا ریب کہ خدا کا کوئی کام حکمت و مصلحت سے خالی نہیں ہوتا۔ لیکن اس سے یہ کیسے لازم
 آیا کہ خدا تعالیٰ اپنے کام کی حکمت و مصلحت سے جناب عمر احمد عثمانی کو بھی مطلع کیا کرے؟ جب نقل
 صحیح سے ثابت ہے کہ فلاں آیت اتری تھی۔ مگر بعد میں منسوخ ہو گئی تو اس سے خود بخود یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ اس کا منسوخ ہونا ہی حکمت و مصلحت تھا۔ خواہ وہ مصلحت کسی کو معلوم ہو یا نہ ہو۔
 جو شخص خدا و رسول کی بات کو اس وقت تک ماننے ہی کے لئے تیار نہ ہو جب تک اسے مصلحت معلوم
 نہ ہو جائے وہ دراصل خدا و رسول پر ایمان ہی نہیں رکھتا۔ بلکہ انہی عقل ناقص اور فہم نارسا پر
 ایمان رکھتا ہے۔

چوتھا شبہ :

عثمانی صاحب لکھتے ہیں :

”ہمارے علماء کرام آج تک نہ اس کی (آیت رجم کے منسوخ ہو جانے کی)

کوئی مصلحت بتا سکے۔ اور نہ ہی اس کی کوئی دوسری مثال قرآن کریم سے پیش

کر سکے۔ (۲۵)

اول تو — جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا — ”ہمارے علماء کرام“ کسی حکم شرعی کی حکمت و مصلحت بتانے کے مکلف ہی نہیں۔ کیونکہ وہ دین کے ناقل ہیں۔ واضح اور شارح نہیں حکمت کا مطالبہ قانون کے واضح سے ہوا کرتا ہے۔ نہ کہ ناقل سے۔ اس لئے علماء امت سے اس کی حکمت و مصلحت کا مطالبہ ہی غلط ہے۔ ہاں ! ان سے تصحیح نقل کا مطالبہ ہو سکتا ہے، کہ جو بات تم کہہ رہے ہو وہ کسی قابل اعتماد ذریعہ سے منقول بھی ہے یا نہیں؟

علاوہ ازیں عثمانی صاحب کے دونوں دعوے غلط ہیں۔ علمائے امت نے اس کے نسخ تلاوت کی حکمت و مصلحت بیان کر دی ہے۔ مگر اس کے فہم کے لئے بھی فہم سلیم درکار ہے۔ اسی طرح یہ کہنا بھی غلط ہے کہ نسخ تلاوت اور بقائے حکم کی کوئی اور مثال پیش نہیں کی گئی۔ الاتقان (۲-۲۴) و ما بعد) میں اس کی متعدد مثالیں مذکور ہیں، اور کم از کم ایک مثال تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زیر بحث خطبہ ہی میں موجود ہے :

ثم انكنا نقرر عفيما نقرر من ”سچرم کتاب اللہ میں یہ آیت بھی پڑھتے
کتاب اللہ ان لا ترغبوا عن رہے ہیں کہ ”تم اپنے بالوں سے اپنا
اباءکم فانہ کفر بکم نسب منقطع نہ کرو۔ کہ یہ کفر کی بات ہو“

(صحیح بخاری ۲-۱۰۰۹)

یہ بھی منجملہ ان آیات کے ہے جو قرآن کریم میں نازل ہوئی تھیں۔ بعد میں منسوخ ہو گئیں۔ مگر ممانعت کا حکم اب بھی باقی ہے۔

پانچواں شبہ : عثمانی صاحب لکھتے ہیں :

”یہ دراصل اس شیعہ شرارت کا حصہ ہے کہ قرآن کریم کی حفاظت و ممانعت کو مشتبہ اور مشکوک بنا یا جائے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے بڑے راوی محمد بن مسلم ابی (؟) شہاب زہری ہیں۔ جو سنی اسماہ الرجال کی کتابوں میں

حدیث کے جلیل القدر امام مانے جاتے ہیں۔ لیکن شیعہ اسماۃ الرجال کی کتابوں میں ان کے شیعہ ہونے کی تصریحات ملتی ہیں؟

عثمانی صاحب کی یہ عبارت تماشائے عبرت ہے۔ جس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ خدا خواست آدمی کجروی و کج فکری کی راہ پر چل نکلے تو وہ کہاں تک پہنچ سکتا ہے۔ موصوف نے اس عبارت میں تین دعوے کئے ہیں :

۱۔ آیت رجم کا ذکر صرف خطبہ عمر رضی اللہ عنہ میں آتا ہے۔ اور یہ خطبہ صرف امام زہری نے نقل کیا ہے۔

۲۔ زہری شیعہ ہے۔ ————— لہذا

۳۔ فرض کرنا چاہئے کہ آیت رجم کے منسوخ ہو جانے کا افسانہ ایک شیعہ نے قرآن کریم کی حفاظت و ممانعت کو مشکوک اور مشتبہ بنانے کے لئے تصنیف کیا ہے۔

یہ تینوں دعوے اس قدر لغو اور بے ہودہ ہیں کہ سمجھ میں نہیں آتا کہ کوئی شخص بقائمی ہوش و حواس ان کو زبان و قلم پر بھی لا سکتا ہے۔ عثمانی صاحب کے ان تینوں دعوؤں کی لغویت پر غور فرمائیے :

اول : آیت رجم کے نازل ہونے اور پھر منسوخ ہو جانے کا ذکر صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں نہیں آتا۔ بلکہ اوپر متعدد صحابہ کرام کی احادیث نقل کر چکا ہوں جنہوں نے اس آیت کے نازل ہونے اور منسوخ ہو جانے کو بیان فرمایا۔

پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا خطبہ صرف امام زہری نے نقل نہیں کیا۔ بلکہ اوپر موطا امام مالک کی روایت نقل کر چکا ہوں جو ”مالک عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن المسیب“ کے طریق سے مروی ہے۔ اور سند احمد میں اس کی مندرجہ ذیل اسانید ہیں جن میں زہری کا واسطہ نہیں :

۱۔۔۔۔۔ ثنا ہشیم انبأنا علی بن زید عن یوسف بن مہران عن ابن

عباس قال خطب عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ وقال ہشیم

مرة خطبنا اھم (ص ۲۳۰)

۲۔۔۔۔۔ ثنا یحییٰ عن یحییٰ قال سمعت سعید بن المسیب یقول ان

عن رضی اللہ عنہ ائمہ (ص ۳۶/۱۲)

۳۔ حدثنا يزيد انبأنا يحيى عن سعيد بن المسيب ان عمرا بن

الخطاب رضی اللہ عنہ ائمہ (ص ۳۳/۱۲)

۴۔ حدثنا محمد بن جعفر وحجاج قال ثنا شعبة عن سعد بن

ابراهيم قال سمعت عبيد الله بن عبد الله بن عتبة يحدث

عن ابن عباس ائمہ (ص ۵/۱۲)

اگر دیگر معاجم و مسانید سے اس کے طرق تلاش کئے جائیں تو اس کے اور متابعات و شواہد بھی مل سکتے ہیں۔ اس لئے عثمانی صاحب کا یہ دعویٰ آیت رجم کا ذکر صرف حضرت عمرؓ کے خطبہ میں آیا ہے۔ اور وہ خطبہ صرف زہری نے نقل کیا ہے۔ نہایت افسوسناک غلط بیانی ہے۔
دوم : موصوف کا یہ دعویٰ کہ زہری شیعہ تھا۔ امام زہریؒ پر بدترین بہتان تراشی ہے۔ اور اس کے ثبوت میں یہ کہنا کہ شیعہ کے اسماء الرجال کی کتابوں میں امام زہریؒ کو بھی شامل کر لیا گیا ہے۔ شیعہ نفسیات سے بے خبری کی دلیل ہے، شیعہ اسماء الرجال کا جن حضرات نے مطالعہ کیا ہے انہیں معلوم ہے کہ اسلام کی ممتاز ترین ہستیوں کو تفسیر کی چادر اوڑھا کر انہیں کس طرح شیعہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ جس سے مقصود یہ تھا کہ ان اکابر کو اہل حق کی نظر میں ساقط الاعتبار قرار دینے کی کوشش کی جاتے لیکن اس ابلہ فری کے دلام میں عمر احمد عثمانی ایسے ذہین لوگ ہی آسکتے ہیں، ورنہ آج تک کسی صاحب عقل و دانش نے اس سے دھوکہ نہیں کھایا۔ امام زہریؒ کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ نے ”تقریب“ میں یہ الفاظ لکھے ہیں :

” الفقيه المحافظ متفق على جلالته واتقانه . وهو من

رؤس الطبقة الرابعة “

امام زہریؒ امام مالکؒ کے شیخ ہیں۔ اور رفض و بدعت کے بارے میں امام مالکؒ کا موقف اہل علم کو معلوم ہے۔ بہر حال عمر احمد عثمانی کے اس ہنفوہ سے امام زہریؒ کی جلالت و قدرا و بلند مرتبت میں کوئی فرق نہیں آتا، البتہ انہوں نے ایک جلیل القدر تابعیؒ پر ایک غلط اتہام عائد

کر کے اپنے نامہ عمل کی سیاہی میں اضافہ ضرور کیا ہے۔

سوم : موصوف کا یہ خیال بھی خالص خوش فہمی ہے کہ کسی آیت کے منسوخ التلاوت ہونے سے نعوذ باللہ قرآن حکیم کی حفاظت و میمانت مستتبہ ہو جاتی ہے۔ انہوں نے اپنے خیالات کی دنیا سے باہر نکل کر چند حقائق پر غور کیا ہو تا تو یقین ہے کہ انہیں یہ مضحکہ خیز بات کہنے کی جرأت نہ ہوتی۔

پہلے عرض کر چکا ہوں کہ تمام اہل حق بالاتفاق نسخ کی تینوں قسموں کے قائل رہے ہیں۔ اگر کسی آیت کا منسوخ التلاوت ہونا ذرا بھی موجب اشتباہ ہو تا تو اہل حق اس کے کبھی قابل نہ ہوتے۔ خود عثمانی صاحب بھی نسخ کی ایک قسم (جس میں تلاوت اور حکم دونوں اٹھائے گئے ہوں) کے قائل ہیں۔ اور میں اوپر عرض کر چکا ہوں کہ اس قسم کا ثبوت بھی آخر روایات ہی سے ہو گا۔ پس اگر نسخ کا قول قرآن حکیم کی میمانت و حفاظت کو مستتبہ بنا دیتا ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ عثمانی صاحب خود قرآن کریم کو مستتبہ سمجھتے ہیں۔ اور اگر تلاوت اور حکم دونوں کے نسخ سے قرآن کریم کی حفاظت میں کوئی اشتباہ پیدا نہیں ہو تا تو یقیناً کسی ایک کے نسخ سے بھی اشتباہ پیدا نہیں ہو سکتا۔

دراصل ہمارے عثمانی صاحب کے ذہن پر بقول ان کے ”شیعی شرارت“ کا ایسا سحر طاری ہو کہ وہ یا تو نسخ اور تحریف کے درمیان فرق کرنے سے معذور ہیں۔ یا دیدہ و دانستہ ابلہ فریبی سے کام لے رہے ہیں۔

نسخ کے معنی میں زمانہ نبوت میں بجانب اللہ کسی آیت کی تلاوت یا حکم یا دونوں کا اٹھا لیا جانا ظاہر ہے کہ جب حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے کوئی آیت اٹھائی گئی۔ تو اس کی حیثیت ایسی ہو جاتی ہے گویا وہ نازل ہی نہیں ہوئی تھی۔ اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جس طرح نزول وحی میں امین سمجھتے ہیں اسی طرح کسی آیت کے رفع کے بارے میں بھی امین سمجھتے ہیں۔ اس لئے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی آیت کی تلاوت ترک فرمادی تو یہ علامت ہے اس بات کی کہ یہ آیت منسوخ کر دی گئی۔

نسخ کی اس حقیقت کو سامنے رکھنے کے بعد ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ نسخ حفاظت قرآن کے منافی نہیں۔ البتہ اگر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ فلاں آیت زمانہ نبوت میں منسوخ نہیں، بلکہ آپ کے بعد کسی نے اسے نعوذ باللہ قرآن کریم سے نکال دیا تو یہ نسخ نہیں بلکہ تحریف ہے۔

بلاشبہ قرآن کریم تحریف و تبدیلی کے احتمال سے بھی مبرا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک طبقہ در طبقہ تو اسے نقل ہوتا آیا ہے۔ آپ کے بعد اس کی کسی آیت میں ایک حرف کی کمی بیشی کا بھی احتمال نہیں۔ اس لئے بلاخوف تردد قرآن کریم کی حفاظت و صیانت ہر شک و شبہ سے پاک ہے۔ لیکن ”نسخ“ تو نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ کی طرف سے ہوتا ہے۔ نہ آپ کے بعد کسی شخص کی طرف سے۔ وہ تو خود قرآن نازل کرنے والے خدا کی جانب سے ہوتا ہے۔ کون عقلمند اس کو قرآن کی صیانت و حفاظت کے منافی کہہ سکتا ہے۔

چھٹا شبہ :

عمر احمد عثمانی صاحب کا مفروضہ یہ ہے کہ رجم کا حکم کبھی اسلام میں نازل ہی نہیں ہوا۔ بلکہ یہ توریت کا حکم تھا۔ مدۃ العمر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی کے مطابق فیصلے کرتے رہے۔ اس لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں جس آیت رجم کا ذکر ہے اس سے تورات کی آیت مراد ہے، وہ افسانہ نگاری کے انداز میں لکھتے ہیں :

”لہذا ہمارا خیال یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع میں تورات کو کتاب اللہ فرمایا تھا۔ کہ اس میں یہ آیت موجود ہے۔ ہم نے اسے پڑھا۔ یاد کیا۔ اس کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زنا کار کو رجم فرمایا۔ اور آپ کے ساتھ ہم نے بھی رجم کیا ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی اور میں نے بھی۔ یہودیوں نے یہ آیت تورات سے خارج کر دی ہے میرا جی چاہتا ہے کہ اس میں لکھ دوں۔ لیکن مجھے برا معلوم ہوتا ہے کہ میں اللہ کی کتاب میں خود کوئی اضافہ کروں وغیرہ وغیرہ“

”کتاب اللہ کے لفظ سے لوگوں کو دھوکہ ہوا اور اس لفظ کا مصداق بجائے

تورات کے راویوں نے قرآن کریم بنالیا“ (ص ۲۶)

مشہور ضرب المثل ”اِذَا لَمْ تَسْتَحْيَ فَاَفْعَلْ مَا شِئْتَ“ کا تو کوئی علاج ہے؟

لیکن موصوف کی مندرجہ بالا تاویل کا ایک ایک حرف، حرف غلط ہے۔

۱۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :

”ان الله تعالى بعث محمداً
صلى الله عليه وسلم بالحق .
وانزل عليه الكتاب . فكان
مما انزل الله آية الرجم .
فقبرأناها . وعقلناها . و
وعيناها .
فصيح بخاري ۱/۲۹۹)
”بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ
علیہ وسلم کو حق کے ساتھ مبعوث
فرمایا . اور آپ پر کتاب نازل فرمائی
پس منجملہ اس کے جو اللہ تعالیٰ نے
نازل فرمایا آیت رجم بھی تھی . پس ہم
نے اس کو پڑھا . اس کو سمجھا . اور
اس کو محفوظ کیا“

لیکن ہمارے عثمانی صاحب کیا خوبصورت تاویل فرماتے ہیں کہ کتاب سے مراد توریت ہے۔
کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کو پڑھ کر کوئی ادنیٰ عقل و فہم کا شخص بھی کہہ سکتا ہے کہ یہاں
”الکتاب“ سے مراد قرآن حکیم نہیں . بلکہ توریت ہے ؟ اور پھر کتنی عجیب بات ہے کہ عثمانی
صاحب بایں عقل و فہم راویوں پر فریب خوردگی کا الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ
کے خطبہ میں ”الکتاب“ کا جو لفظ آیا تھا اس کا مصداق بجائے تورات کے قرآن کریم کو بنالیا۔
عہد دلاور است دزدے کہ بکف چہ راغ دارد

بلاشبہ توریت میں بھی رجم کا حکم تھا — اور اب بھی ہے — لیکن کیا کسی کی عقل تسلیم کرتی
ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنی حیات طیبہ کے آخری خطبہ میں مسلمانوں کو آخری وصیتیں فرماتے ہوئے
انہیں قرآن کریم کی طرف نہیں . بلکہ ایک منسوخ شدہ کتاب توریت کی طرف متوجہ کرتے ہوں گے ؟
عثمانی صاحب خود تو ایک سیدھی سادی بات کو ”شیعی شرارت“ کہہ کر امام زہریؒ ایسے
جلیل القدر تابعی کو مجروح کرنے کے درپے ہیں . لیکن اگر میں ان کی اس تاویل کو ”شیعی شرارت“
کا نام دوں تو انصاف کیجئے کہ کیا یہ بے جا بات ہوگی ؟

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مشہور واقعہ ہے کہ وہ ایک دفعہ یہودیوں کے بیت المدارس سے
توریت کے چند اوراق اٹھا لائے تھے . اور انہیں بارگاہ نبویؐ میں پھنسا شروع کیا . جس سے چہرہ آور

میں تغیر آگیا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے توریت کے اوراق لپیٹ کر رکھ دیئے اور ”اعوذ باللہ من غضب اللہ و غضب رسولہ۔ رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً و بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً“ کہنے لگے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

والذی نفس محمد بیدہ ”اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں محمد
لو بد الکم موسیٰ فاتبعتموہ کی جان ہے اگر موسیٰ علیہ السلام تمہارے
وترکتمونی لضللتکم عن سواء سامنے آتے ہیں۔ پس تم مجھے چھوڑ کر ان کی
السبیل۔ ولو کان حیاً۔ و پیروی کرنے لگو۔ تو تم سیدھی راہ سے
ادریک نبوتی لا تبعنی۔ رواہ جھٹک جاؤ گے۔ اور اگر وہ زندہ ہوتے
الدارمی (مشکوٰۃ ۳۲) اور میری نبوت کا زمانہ پاتے تو وہ خود

میری پیروی کرتے۔

کیا اس ارشاد نبوی کے احتمال ہو سکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ برسرِ منبرِ قرآن کریم کے بجائے
توریت کے حوالے دینے لگیں۔ لقد جئتم شیئاً اذاً۔

۲۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے خطبہ میں فرماتے ہیں :

رحم رسول اللہ صلی اللہ علیہ ”(کتاب اللہ کے مطابق) رسول اللہ
ورحمنا بعدہ۔ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رحم کیا اور آپ

کے بعد ہم نے بھی۔“

عثمانی صاحب اس کی تفسیر یہ ارشاد فرماتے ہیں: ”تورات کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے زبانکاروں کو رحم فرمایا۔ اور آپ کے ساتھ ہم نے بھی رحم کیا، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
نے بھی اور میں نے بھی۔“

ہیں معلوم نہیں کہ ”آپ کے بعد“ کی تفسیر ”آپ کے ساتھ“ کہنا دیانت و امانت کی
کونسی قسم ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو یہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدۃ العمرانی
معصن کو رحم ہی کیا۔ اور آپ کے بعد ہم نے (خلفائے) بھی رحم کیا۔ لیکن عثمانی صاحب اس

سیدھی سادی بات میں بھی اپنی خود غرضی سے تھریفہ کر رہے ہیں۔

۳۔ عثمانی صاحب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف یہ بات منسوب کرتے ہیں کہ ”یہودیوں نے آیت رجم تورات سے خارج کر دی“ حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے۔ رجم کا حکم تورات میں آج بھی موجود ہے۔ اور میں اس کا حوالہ نقل کر چکا ہوں۔ ایک غلط بات کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا کس قدر لائق شرم بات ہے۔

۴۔ پھر عثمانی صاحب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف یہ بات منسوب کرتے ہیں کہ ”میراجی چاہتا ہے کہ میں آیت رجم تورات میں لکھ دوں“ سوال یہ ہے کہ اگر رجم کا حکم عثمانی صاحب کے بقول اسلام میں تھا ہی نہیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو کیا پڑی تھی کہ وہ رجم کی آیت تورات میں درج کرتے پھریں۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو یہ فرما رہے ہیں کہ رجم کا حکم حق ہے۔ کیا کبھی منسوخ شدہ حکم کو حق کہہ کر اس کی تاکید و وصیت کرنا جائز ہے؟ تعجب ہے کہ جو حضرات اتنی صاف اور واضح باتوں میں دروغ بانی اور غلط بیانی سے نہیں شرماتے وہ دینی معاملات میں خود کو مجتہد نہیں بلکہ شارع کی حیثیت دینا چاہتے ہیں۔

سائلوں شبہ : عثمانی صاحب لکھتے ہیں :

”آخر میں ایک یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اگر آپ کی یہ باتیں صحیح ہیں تو پھر خلفائے راشدین نے کیوں سنگسار کیا؟ خلفائے راشدین کا سنگسار فرمانا متعدد روایات سے ثابت ہے جس سے انکار ممکن نہیں۔ اس کا ایک جواب یہ ہے کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم طویل عرصہ سے تورات کے حکم کے مطابق شادی شدہ زنا کار مرد و عورت کو سنگسار کرتے چلے آ رہے تھے اور غیر شادی شدہ زنا کار مرد و عورت کو سودوروں کی سزا دیتے رہے تھے تو عام مسلمانوں کے اذہان اسی تفریق کے عادی ہو گئے۔ سورۃ النور نازل ہونے کے بعد ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کہ کسی شادی شدہ مرد و عورت نے زنا کیا ہو اور آپ نے اسے کوڑوں کی سزا دی ہو۔ لہذا فطری بات ہے کہ جو کچھ اب تک ہوتا چلا آ رہا تھا

لوگوں کے اذہان نے سورۃ النور کی آیات کو اسی منطوق کر لیا۔ اور سمجھا کہ یہ غیر شادی شدہ زانیوں ہی کی سزا ہوگی۔ بہر حال یہ ایک اجتہادی لغزش تھی۔ اور قرآن کریم کی نص صریح کے مقابلہ میں حضرات صحابہ کرام کے اپنے فیصلوں اور اجتہادات کی کوئی اہمیت نہیں۔“ (ص ۳۶)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو رات کے ماتحت رجم فرماتے تھے یا وحی الہی کے ماتحت؟ اور یہ کہ سورۃ النور کی آیت کے نزول کے بعد بھی رجم کے واقعات پیش آئے یا نہیں؟ ان مسائل پر تفصیل سے لکھ چکا ہوں۔ بہر حال جناب عثمانی صاحب تسلیم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بعد خلفائے راشدین نے مدۃ العمر رجم کے حکم پر عمل فرمایا۔ وہ یہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مسلسل اور دائمی تعامل سے مسلمانوں (صحابہ کرامؓ) نے یہی سمجھا کہ سورۃ النور کی آیت غیر شادی شدہ مجرموں کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور شادی شدہ زانیوں کے لئے رجم کی سزا ہے۔

رہا یہ کہ عثمانی صاحب کی عبقریت، حضرات خلفائے راشدینؓ اور تمام صحابہ کرامؓ کے فہم کو ”اجتہادی خطا“ قرار دیتی ہے تو معذرت کے ساتھ عرض کروں گا کہ عقلاء ان کے اس ارشاد کو خشکی و مارغ کا نتیجہ قرار دینے پر مجبور ہوں گے، آخر کسی عاقل کے نزدیک یہ بات کس طرح قابل فہم ہو سکتی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما سے لیکر تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین قرآن کریم کا مطلب نہیں سمجھے۔ آج علامہ عمر احمد عثمانی بالقابہ ان کو قرآن سمجھانے آتے ہیں۔

را عثمانی صاحب کا یہ کہنا کہ قرآن کریم کی نص قطعی کے مقابلہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کے اپنے فیصلوں اور اجتہادات کی کوئی اہمیت نہیں۔ اس کے بارے میں گزارش ہے کہ جناب کی کج فکری نے یہ مفروضہ ہی غلط تراشا ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اجماعی اتفاق فیصلے قرآن کریم کی نص قطعی کے خلاف بھی ہو سکتے ہیں۔ اس لئے کہ قرآن کی نص قطعی کی مخالفت ضلالت و گمراہی ہے۔ اور یہ ناممکن ہے کہ خلفائے راشدین اور تمام صحابہؓ ضلالت و گمراہی پر متفق ہو جائیں۔

باقی رہی صحابہ کرام کے اتفاقی و اجماعی فیصلوں کی اہمیت ! تو اسے قرآن کریم کی آیت :
 ”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُوْمِنِينَ“
 کے ذیل میں بیان کر چکا ہوں کہ قرآن کریم ان حضرات کے راستہ سے ہٹنے کو کفر و گمراہی قرار دیتا ہے۔ اس
 سے زیادہ ان کی کیا اہمیت درکار ہے کہ ان کی مخالفت کرنے والا دائرۃ اسلام سے خارج اور
 ”وَنُصِّلَهُ جَهَنَّمَ“ کی سزا کا مستوجب ہوتا ہے۔

جن لوگوں کے قلوب کفر و الحاد سے لبریز ہوں ان کے نزدیک صحابہ کرام اور خلفائے راشدین
 کیا، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں کی بھی کوئی اہمیت نہیں۔ لیکن جس شخص نے دل میں
 ایمان اور سلامتی فکر کی کوئی رمت باقی ہو وہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی طرح یہ کہے گا :

ایام خلافت بقیہ ایام نبوت بودہ	» خلافت راشدہ کا دور، دور نبوت
است، گویا در ایام نبوت حضرت	کا تتمہ تھا۔ دور نبوت میں آنحضرت
پیغامبر صلی اللہ علیہ وسلم تصریحاً بزبان	صلی اللہ علیہ وسلم زبان سے صراحتاً
میفرمود۔ و در ایام خلافت ساکت	ارستاد فرماتے تھے۔ اور در خلافت
نشستہ بدست و سر اشارہ میفرماید	میں خاموش بیٹھ کر گویا ہاتھ اور سر
(ازالۃ الخفاء ص ۲۵)	سے اشارہ فرماتے تھے :

امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں :

ومنصب الخلفاء عندی فوق	» اور میرے نزدیک خلفاء راشدین
الاجتہاد و تحت التشريع،	کا منصب اجتہاد سے اوپر اور تشریع
من حیث ان صاحب الشریعة	سے نیچے ہے۔ کیونکہ صاحب شریعت
امرنا یا قد انهم مطلقاً.	صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں ان کی اقتدا
ومن هذا الباب زیادة عثمان	مطلق کا حکم فرمایا ہے۔ اور اسی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الاذان	باب سے ہے حضرت عثمان رضی اللہ
وجمع عنہ رضی اللہ تعالیٰ	تعالیٰ عنہ کا اذان جمعہ کا اضافہ کرنا۔

عنہ الناس فی التواوہج اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
خلف امام واحد۔ تراویح میں لوگوں کو ایک امام کے
(فیض الباردی ۱ - ۱۰۹) پیچھے جمع کر دینا۔

اس سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ حضرات خلفائے راشدین (علیہم الرضوان) کے فیصلوں
کی اسلام میں کیا اہمیت ہے۔
آٹھواں شبہ :

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مسلسل عمل کے بعد حضرات خلفائے راشدین کا رجوعِ حکم
پر مسلسل عمل کرنا۔ ملاحظہ کے لئے سوہانِ روح بنا ہوا ہے، انہیں اپنے غلط نظریہ سے رجوع کی
توفیق تو نہیں ہوتی (اور کیسے ہو جب کہ دنیا میں ان کو ”نُوْلِهِ مَاتُوْا“ کی مزا مل چکی ہو)
بلکہ کبھی تو ان حضرات کے فیصلوں کو اجتہاد ہی غلطی کہہ کر اپنی ”غلطی اجتہاد“ کا ثبوت فراہم کرتے
ہیں۔ اور کبھی اس کو وقتی مصلحت پر محمول کرتے ہیں، چنانچہ عمر احمد عثمانی اپنی مذکورہ بالا عبارت
کے بعد لکھتے ہیں :

”اسی کا ایک دوسرا جواب بھی ممکن ہے اور وہ ہمارے نزدیک قابلِ ترجیح ہے
کہ حضرات خلفائے راشدین نے اپنے عہد میں جب کہ اہلِ عجم کی کافی تعداد اسلام
لا چکی تھی۔ اور ان کے معاشرہ میں کافی زنا کی گرم بازاری تھی۔ حضرات خلفائے
راشدین نے زنا کی کثرت کو دیکھتے ہوئے ضروری سمجھا کہ اسے فساد فی الارض پر
محمول کر کے سزا میں تشدید کی جائے تاکہ اس کی کثرت کا سد باب ہو سکے۔
(آگے محاربین کے بارے میں قرآن کریم کی آیت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں) اس
میں کوئی شبہ نہیں کہ زنا کاری زمین میں فساد پھیلانے کا بڑا ذریعہ ہے۔ اور زمین
میں فساد پھیلانے کی سزا قتل کرنا ہے۔ قتل کرنے کی صورت میں امام سنگسار
بھی کر سکتا ہے..... بہر حال اس قسم کی تبدیلیاں مصلحت و وقت کے مطابق کی
جاسکتی ہیں۔ اور کی جاتی رہی ہیں۔ واللہ اعلم“

عمر احمد عثمانی کی تحریر میں یہ ٹیپ کا آخری بند ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ خلفائے راشدینؓ نے مصلحت وقت کی خاطر حکم خداوندی کو بدل ڈالا تھا۔۔۔۔۔ اور بقول ان کے ایسا کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

علامہ عمر احمد عثمانی صاحب علمائیت کی جس بلند ترین چوٹی پر بیٹھے ہیں کہ وہ فقہ القرآن "لکھکر نہ صرف ائمہ اربعہ، تابعین عظام، صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ تک کی غلطیاں نکال سکتے ہیں۔ بلکہ خاکم ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلطیوں کی بھی اصلاح کر سکتے ہیں۔ ان سے یہ توقع تو نہیں کہ اس بلند ترین چوٹی سے نیچے اتر کر مجھ ایسے کسی کم سواد طالب علم کی بات پر کان دھریں گے لیکن اس خیال سے کہ شاید اللہ تعالیٰ ان کو فہم و انصاف کی توفیق عطا فرمادیں، چند باتیں عرض کرتا ہوں۔

۱۔۔۔ عثمانی صاحب کی ساری تقریر کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تو آسمان سے زانی محسن (رشادی شدہ) کے لئے سو کڑوں کی سزا نازل فرمائی تھی۔ اور وہ قرآن میں درج بھی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے یہ سزا ایسی تجویز فرمائی کہ اس کے یوم نزول سے سیکڑا آج تک اس پر کسی عمل نہیں ہوا۔ خدا کا پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) تو اس حکم کے خلاف توہات پر عمل کرتا رہا۔ آپؐ کے بعد حضرات خلفائے راشدینؓ نے بھی یا تو غلط فہمی کی بنا پر اور یا "مصلحت وقت" سے مجبور ہو کر اس حکم کے خلاف عمل کیا۔ اور خلافت راشدہ کے پورے دور میں ایک بار بھی اس حکم الہی پر عمل کرنے کی نوبت نہیں آئی۔ خلفائے راشدین کے بعد خلفائے اسلام اور ائمہ مجتہدین بھی مشرق سے مغرب تک اس پر متفق ہو گئے کہ زانی محسن کی سزا جرم ہے اور قرنابعد قرن آج تک مشرق و غرب کے اہل علم اسی کے قائل چلے آتے ہیں۔۔۔ میں عثمانی صاحب ہی سے انصاف چاہتا ہوں۔۔۔ اگر اللہ تعالیٰ ان کو فہم و انصاف عطا فرمائیں۔۔۔ کہ خدا تعالیٰ کو ایسا حکم نازل کرنے کی ضرورت ہی کیا پڑی تھی جس پر نہ اس کا رسولؐ عمل کرے۔ نہ خلفائے راشدینؓ۔ اور نہ بعد کے ائمہ دین و مجددین امت؟۔۔۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اس بات کو تو آپؐ "نا قابل فہم" فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کی کسی آیت کا حکم اللہ تعالیٰ نے منسوخ فرمادیا لیکن اس کی تلاوت کو باقی رکھا۔ لیکن جو صورت آنجناب رقم فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں حکم تو نازل فرمادیا لیکن پوری کی پوری امت کو مح اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اس پر عمل سے محروم رکھا، گویا عملاً

آیت منسوخ و معطل رہی۔ اور اس پر ایک دن بھی عمل نہیں ہوا۔ یہ صورت جناب کے فہم عالی کے کس طرح ”قابل فہم“ ہو گئی؟

۲۔۔۔ اس بات پر بھی غور فرمائیں کہ رجم سے بچنے کے لئے آپ حضرات خلفائے راشدینؓ اور امت اسلامیہ کا جو نقشہ کھینچ رہے ہیں کوئی کٹر سے کٹر رافضی اور کوئی جلا بھٹنا مستشرق یہودی اس سے بدتر نقشہ کیا کھینچ سکتا ہے؟ کیا انہی حضرات کو اللہ تعالیٰ ”خیر امت“ کا خطاب دے رہا ہے جو خدا کے حکم کو (جو بقول آپ کے نصِ قطعی میں وارد ہے) مصلحت وقت پر قربان کر دیتے ہیں۔ اور انہیں ایک دن کے لئے بھی حکم الہی پر عمل کرنے کی سعادت نصیب نہیں ہوتی؟

۳۔۔۔ آپ ارشاد فرماتے ہیں زنا فساد فی الارض کا ایک بڑا ذریعہ ہے۔ (میں آپ کی اس بات سے متفق نہیں ہوں۔ بلکہ اخلاقی لحاظ سے زنا کو فساد فی الارض سے زیادہ سنگین سمجھتا ہوں) پس اگر خدا تعالیٰ نے خود ہی فساد فی الارض کا سد باب کرنے کے لئے سنگساری کی سزا تجویز فرمادی ہو تو یہ ماتپ کی عقل شریف میں کیوں نہیں آتی۔

۴۔۔۔ آپ فرماتے ہیں کہ کثرت زنا کو روکنے کے لئے حضرات خلفائے راشدینؓ نے سنگساری کی سزا تجویز کر لی۔ سوال یہ ہے کہ یہ سزا اس جرم کے لئے موزوں تھی یا غیر موزوں؟ اور اس زنا کا سد باب ہوا یا نہیں؟ اگر یہ سزا اس جرم کے لئے موزوں نہیں تھی۔ اور نہ اس سے زنا کا سد باب ہی ہوا تو قرآن کریم کا حکم کا تبدیل کرنے کے ساتھ ساتھ وہ حضرات ظلم و جور کے بھی مرتکب ہوئے۔ اس صورت میں تو ان کو ”حضرات خلفائے راشدین“ نہیں، بلکہ —

نعوذ باللہ۔ خلفائے جاثرین کہنا پڑے گا۔

اور اگر یہ سزا (سنگساری) جرم زنا کے لئے موزوں تھی۔ اور اسی سے اس جرم کا سد باب ہو سکتا تھا تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ کوڑوں کی سزا ناکافی اور غیر موزوں تھی اور اس جرم زنا کے انسداد کی کوئی توقع نہیں کی جاسکتی تھی۔ اب یہ فرمائیے کہ موزونیت و غیر موزونیت کا جو ٹھیک ٹھیک اندازہ ”حضرات خلفائے راشدین“ نے (بقول آپ کے مصلحت وقت کے لئے) لگایا کیا؟ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) خدا تعالیٰ کو اس کا علم نہیں تھا۔ اور وہ مصلحت و موزونیت

کو اتنا بھی نہیں جانتا تھا جتنا کہ حضرات خلفائے راشدین کو علم تھا۔ ؟ اگر سنگساری ہی زانی محسن کے مناسب و موزوں سزا تھی تو خدا تعالیٰ نے اس کا حکم کیوں نہ دیا ؟

۵۔۔۔ آپ نے یہ افسانہ تو تراش لیا کہ اہل عجم کے حلقہ بگوش اسلام ہونے سے یکایک موتِ حال بدل گئی تھی۔ اور اس کی وجہ سے ”حضرات خلفائے راشدین“ حکم الہی کو بدلنے پر مجبور ہو گئے۔ لیکن ذرا اس پر غور فرمائیے کہ کیا یہ صورت حال منٹوں سیکنڈوں میں بدل گئی تھی ؟ اور صورتِ حال کی تبدیلی سے پہلے زنا کا کوئی مقدمہ ہی پیش نہیں ہوا ؟ ظاہر ہے کہ یہ مفروضہ بالکل غلط ہے۔ صورتِ حال میں آنا فانا تبدیلی نہیں آتی۔ اور یہ بھی نہیں کہ آپ کی مفروضہ صورت سے پہلے زنا کا کوئی مقدمہ ہی نہ آیا ہو، تو اس صورت میں تو حضرات خلفائے راشدین ”کو رجم کا حکم نہیں کرنا چاہئے تھا۔ بلکہ بقول آپ کے قرآنی سزا جاری کرنی چاہئے تھی مگر ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی رجم ہی کا حکم فرمایا۔ جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ آنجناب نے ”مصلحتِ وقت“ کا جو افسانہ تراشا ہے وہ سراسر لغو ہے۔

۶۔۔۔ اس پر بھی غور فرمائیے کہ زنا کی کثرت قبل از اسلام عرب میں عجم سے زیادہ تھی۔ اگر کثرتِ زنا کو روکنے کے لئے رجم ہی کی سزا کا رگڑ ہے تو آپ کو تسلیم کرنا چاہئے کہ یہ سزا صرف عجمیوں کے لئے وضع نہیں کی گئی۔ بلکہ ابتدائے تشریح سے ہی سزا من جانب اللہ مقرر تھی۔

۷۔۔۔ یہ بھی خود تراشیدہ افسانہ ہے کہ عجمیوں کے مسلمان ہونے سے صحابہ کرامؓ کے دور میں زنا کی کثرت ہو گئی تھی۔ یہ نہ صرف صدر اول کے اسلامی معاشرہ کی غلط تصویر کشی کر کے اس کا حلیہ بگاڑنا ہے۔ بلکہ واقعات و شواہد بھی اس کو جھٹلاتے ہیں۔ اس لئے کہ تیس سالہ دورِ خلافت میں پورے اسلامی معاشرہ میں زنا کے جو واقعات پیش آئے ان کو انگلیوں پر گنا جاسکتا ہے۔ اور شاید ان کی تعداد ایک ڈیڑھ درجن سے زیادہ نہیں ہوگی۔ اتنی بڑی قلمرویں تیس سال کے طویل عرصے میں چند گنے چنے واقعات پیش آجانے کو زنا کی کثرت کہنا نہایت غلط ہے۔ اور پھر اس پر احکامِ خداوندی کو تبدیل کر ڈالنے کی عمارت کھڑی کر لینا عقل و ایمان دونوں کا ماتم ہے۔

۸۔۔۔ اور اگر جناب عثمانی صاحب کے اس مفروضہ کو من وعن تسلیم کر لیا جائے تب بھی سوال

پیدا ہونے سے کہ زنا کی کثرت، جو فساد فی الارض کا بڑا ذریعہ ہے، آج کے دور میں خلفائے راشدین کے دور سے کچھ کم ہے؟ بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ خلافت راشدہ کے دور میں طویل وریفی اسلامی قلمرو میں زنا کے جتنے واقعات رونما ہوئے آج کسی صوبے کے چھوٹے سے چھوٹے ضلع میں ان سے زیادہ ہو رہے ہیں۔ اور تیس سال کی طویل مدت میں جتنے واقعات ہوئے آج تیس دن کی مختصر مدت میں ان سے زیادہ ہو رہے ہیں۔ پس جب کثرت زنا کا سد باب کرنے کے لئے حضرات خلفائے راشدین نے سنگساری کا حکم فرمایا تو آج جب کہ زنا کی کثرت اس زمانہ کی نسبت کچھ کم گنا زیادہ ہے۔ اس حکم کی مخالفت کر کے جناب عثمانی صاحب زنا اور فساد فی الارض کو فروغ دینے کے متمنی ہیں؟

۹۔ عثمانی صاحب کا یہ کہنا کہ مصلحت کی بنا پر قرآنی احکام میں تبدیلیاں ہو سکتی ہیں اور ہوتی رہی ہیں، خالص پرویزی نظریہ ہے، قرآن کریم کا ارشاد تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بھی یہ ہے :

قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ
مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِي. إِنْ أَرَادْتُ
إِلَّا مَا يُؤْتِيَنِ الْيَقِينَ .

” اے نبی ! کہہ دیجئے کہ یہ مجھ سے نہیں
ہو سکتا کہ اس کو اپنی طرف سے بدل دوں۔
میں صرف اس چیز کی پیروی کرتا ہوں
جس کی میری طرف وحی کی جاتی ہے۔“

پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی حکم خداوندی کو اپنی رائے سے تبدیل نہیں فرما سکے تو کسی مومن کو کب یہ حق حاصل ہے کہ وہ قرآنی احکام میں مصلحت کی آڑ لیکر تبدیلیاں کر ڈالے۔ خصوصاً حضرات خلفائے راشدینؓ کے بارے میں یہ تصور اور بھی زیادہ سنگین ہے۔ جہاں تک مصالح کا تعلق ہے احکام خداوندی میں خود ہی بندوں کی پوری پوری مصلحت کی رعایت رکھی گئی ہے۔ اور یہ ناممکن ہے کہ انسانی عقل، خدا سے زیادہ مصلحت کی رعایت کر سکے۔ اس لئے ”مصلحت“ کی آڑ میں حکم خداوندی کو بدلنے کا نظریہ کھلا کفر و الحاد ہے۔

اس موضوع پر ترکی خلافت کے اسخوی، نائب شیخ الاسلام شیخ محمد زاہد الکوثری کا ایک مقالہ

” مقالات کوثری “ میں شامل ہے جس کا خلاصہ ” شریعت الہی “ کے عنوان سے ماہنامہ بینات بابت صفر المظفر ۱۳۸۸ھ میں شائع ہوا تھا۔ یہ پورا مقالہ لائق مطالعہ ہے، عمر احمد عثمانی کے اس نظریہ کے ابطال میں کہ ” ایسی تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں۔ اور ہوتی رہیں گی “ اس کے چند اقتباسات نقل کرتا ہوں۔ شیخ لکھتے ہیں :-

” اپنی خواہشات کے مطابق شریعت مطہرہ کو ڈھانے کے لئے ایک گمراہ کن نعرہ ان لوگوں کی طرف سے یہ لگایا جاتا ہے کہ :

” معاملات وغیرہ میں شرعی قوانین کی بنیاد مصلحت پر ہے۔ اگر نقص مصلحت کے خلاف ہو تو نقص کو چھوڑ کر مصلحت پر عمل کرنا ہی عین تقاضائے دین ہے “

۱۔ شخص کی بد فہمی پر ماتم کرنا چاہئے جو اس قسم کی بات منہ سے نکالتا ہے۔ اور اپنی ” جدید شریعت “ کے لئے اسے بنیاد بناتا ہے۔ ” یہ مصلحت “ کے نام پر شریعت کو درہم برہم کرنے اور محرمات شرعیہ کو حلال کرنے کی سازش ہے۔ اس فاجر سے ذرا پوچھئے کہ مصلحت سے، جس پر تم ” نئے دین “ کی بنیاد رکھنا چاہتے ہو، کونسی مصلحت مراد ہے۔ اگر اس سگمراؤ مصلحت شرعیہ “ ہے تو اس کے معلوم کرنے کا راستہ معترضہ تک کے نزدیک بھی (جن کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ عقل کو حاکم مانتے ہیں) وحی کے سوا کچھ نہیں..... اور اگر اس مصلحت سے مراد دنیوی مصلحت ہے جس کا اندازہ مختلف سطح پر ہوتا ہے۔ تو ایک مسلمان کی نظر میں نقص شرعی کے مقابلہ میں اس کی کوئی قیمت نہیں۔ کیونکہ عقل بعض اوقات مفسدہ کو بھی مصلحت بنا ڈالتی ہے۔ جبکہ شریعت اس نقص سے پاک ہے۔ اور اگر اس سے اِدِوہ مصالح مرسلہ “ ہیں جو اصول فقہ اور قواعد کی تلبہ میں بیان کئے گئے ہیں تو باتفاق علماء ان کا اعتبار صرف اس صورت میں کیا جاتا ہے جہاں نقص شرعی موجود نہ ہو۔ اس لئے نفوس کے مقابلے میں ان کا اعتبار

لغو ہے ؟

”آخر کون مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ مصلحت دلائل شرعیہ سے ٹکرا بھی سکتی ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کی مصلحتوں سے واقف نہیں۔ گویا یہ مصلحت تراشنے والے اس کو خدا سے بھی زیادہ جانتے ہیں۔ یہ تصور ہی کب ممکن ہے کہ جو احکام خداوندی، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ بھیجے گئے وہ بندوں کی مصلحتوں کے خلاف بھی ہو سکتے ہیں۔ استغفر اللہ۔ یہ تو کھلا الحاد ہے۔ جو شخص اس قسم کی یا وہ گوئی پر کان دھرتا ہے اسے نہ دین کا کوئی حصہ نصیب ہے، نہ علم کا۔“ (بنیات صفر المظفر ۸۸ ص ۲۵/۲۶)

شیخؒ نے سلطان نور الدین زنگیؒ کا ایک واقعہ نقل کیا ہے، جو عثمانی صاحب اور ان کے

ہمنواؤں کے لئے موجب مد عبرت ہے :

”حافظ ابو شامہ مقدسی نے (ازہار الروضتین فی اخبار الدولتین) میں ذکر کیا ہے کہ سلطان نور الدین شہید — وہ خدا ترس بادشاہ جس کی نظیر مسلمان بادشاہوں میں بھی کم ملے گی — جب سریرہ آرائے سلطنت ہوئے اس وقت ملک کی حالت اتنی ابتر تھی جس کا تصور نہیں کیا جاسکتا، عقلا پر دولت اصلاح حال کی تجاویز سوچنے لگے، آخر انہوں نے یہ طے کیا کہ مفسدین کا قلع قمع کرنے کے لئے صرف اتنا کافی نہیں کہ جس شخص کے جرم کا شرعی ثبوت مل جائے اس پر شرعی سزا نافذ کر دی جائے اور بس۔ بلکہ ضروری ہے کہ محض شبہ کی بنا پر لوگوں کو سخت ترین تعزیری سزائیں دی جائیں تاکہ امن قائم ہو جائے اور حالات معمول پر آجائیں، ان لوگوں نے اس زمانے کے مشہور عالم شیخ عمر موصلی سے درخواست کی کہ ان کا یہ صامعین مشورہ بادشاہ سلامت کے گوش گزار کر دیں کیونکہ شیخ موصلی کی بادشاہ سے دیرینہ بے تکلفی تھی۔ چنانچہ شیخ نے ان کی درخواست قبول کرتے ہوئے دربار عالی میں ایک عرفیہ پیش کیا، جس میں ان دانشوروں کی یہ رائے درج تھی کہ

ملزموں کے مجرم کے شرعی ثبوت کا انتظار کئے بغیر، ان پر سخت سزائیں جاری کی جائیں، بادشاہ نے عریفہ پڑھ کر اس کی پشت پر کھ دیا :

”یہ ناممکن ہے کہ میں ایسے شخص کو سزا دوں جس کے جرم کا شرعی ثبوت نہیں، اور ناممکن ہے کہ میں ایسے شخص کی سزا سے چشم پوشی کروں جس کے مجرم کا شرعی ثبوت موجود ہے، آپ کے مشورہ پر عمل کرنے کے معنی تو یہ ہوں گے کہ گویا — معاذ اللہ — میں اپنی عقل کو علم خداوندی پر ترجیح دیتا ہوں۔“

اگر شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) انسانوں کی اصلاح کے لئے کافی نہ ہوتی، تو اللہ تعالیٰ اپنے آخری نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کو یہ شریعت دے کر نہ بھیجتا؟

بادشاہ نے یہ لکھ کر وہ عریفہ شیخ کو واپس کر دیا، شیخ نے جب فرمان شاہی پڑھا تو بہت روتے اور کہا : صد افسوس ! معاملہ الٹ گیا جو بات بادشاہ نے کہی ہے وہ مجھے کہنی تھی، شیخ نے اس سے توبہ کی۔ نور الدین زنگی بدستور شرعی قوانین پر عمل پیرا ہے تھوڑے ہی دنوں بعد ملک کی حالت بہتر ہو گئی فتنہ و فساد ختم ہو گیا اور ملک میں ایسا امن قائم ہوا کہ کوئی حسین ترین عورت اپنے ساتھ قیمتی زرو جو اہر لیکر تنہا ملک کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک گھوم جاتے تو کسی کے دل میں یہ خیال تک نہیں آتا تھا کہ وہ اس کے مال یا آبرو پر ہاتھ ڈالے۔“ (ماہنامہ بینات ۲۲/۲۳)

خلاصہ یہ کہ عثمانی صاحب (اور دیگر طاہرہ) کا یہ کہنا کہ ”مصلحت“ کے پیش نظر شریعت الہی کو بدلا جاسکتا ہے، حرف باطل ہے۔ اوان کا یہ کہنا کہ حضرات خلفائے راشدین ایسا کرتے تھے۔ نہ صرف دفع بے فروغ ہے۔ بلکہ ان کا برتر تہمت بے جا بھی ہے۔ جیسے مگر سبحانک ہذا ابھتان عظیم کی تلاوت کرنی چاہئے۔
لے تفصیل کے لئے مقالات کوثری ص ۲۵ اور مابعد کا مطالعہ کیجئے۔

دیگر ملاحظہ کے شبہات :

یہ تو وہ شبہات تھے جو عمر احمد عثمانی نے اپنے مضمون میں ذکر کئے۔ اور جن کو ملاحظہ کا ٹولہ مختلف عنوانات سے دہراتا رہتا ہے، مناسب ہو گا کہ بعض وہ شبہات بھی ذکر کئے جائیں جن کو مختلف طبعین نے پیش کیا ہے۔ اور جنہیں بالکل مہمل سمجھ کر عثمانی صاحب نے چھوڑ دیا ہے۔

پہلا شبہ :

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بعرات کے دن ”شراحہ“ نامی ایک خاتون کو سو کوڑے لگوائے اور جمعہ کے دن اسے رجم کیا۔ اور فرمایا کہ : ”میں نے اسے کتاب اللہ کے مطابق کوڑے لگوائے ہیں۔ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق رجم کیا ہے۔“ قادیانیوں کی لاہوری شاخ کے سابق مرزا مسٹر محمد علی لاہوری نے اس سے نتیجہ اخذ کیا ہے کہ رجم قرآنی سزا نہیں۔ اسی کے ساتھ وہ اس سے بھی منکر ہیں کہ یہ سزا سنت سے ثابت ہے، بیان القرآن میں لکھتے ہیں :

”نہ صرف عقل ہی بالبداهت اس بات کو (کہ قرآن میں کوئی حکم نازل ہوا اور بعد میں اس کے الفاظ منسوخ ہو جائیں۔ لیکن حکم باقی رہے) غلط ٹھہراتی ہے۔ بلکہ صحابہؓ سے حضرت علی جیسے انسان کی شہادت اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ انہوں نے جب ایک شادی شدہ عورت ”شراحہ“ پر جہاں اور رجم دونوں کا حکم دیا۔ اور فرمایا کتاب اللہ کے ساتھ میں نے اسے جلد کیا۔ اور سنت رسول اللہ کے ساتھ رجم کیا۔ اگر کتاب اللہ کی آیت کا حکم باقی ہوتا تو حضرت علی کس طرح اس سے بخیر رہ سکتے تھے۔“

اب دوسرا سوال یہ ہے کہ آیا رجم واقعی سنت رسول اللہ ہے ؟ اور اس نے کتاب اللہ کے حکم کو دوبارہ محض منسوخ کر دیا ہے ؟ لیکن سنت قرآن کو منسوخ کر دے یہ بات ناقابل تسلیم ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے کہ اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں ایک حکم نازل کرتا ہے، رسول صلعم (صلی اللہ علیہ وسلم) اس کے خلاف

حکم دیتے ہیں۔ (ص ۱۳۳۶)

مسٹر محمد علی نے جو کچھ لکھا ہے اس پر نظر کرنے سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس اشارے کا مطلب سمجھ لینا چاہئے۔

امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور ایک روایت میں امام احمدؒ اس کے قائل ہیں کہ زانی محض کی سزا صرف رجم ہے۔ اہل ظاہر اور ایک روایت میں امام احمد کا قول ہے کہ اس پر جلد اور رجم دونوں کو جمع کیا جائے گا۔ پہلے اسے سو کوڑے لگائے جائیں گے۔ اس کے بعد سنگسار کیا جائے گا۔ یہ حضرات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ انہوں نے ”شراحہ“ کو پہلے کوڑے لگائے۔ اور پھر رجم کیا۔ جمہور ائمہ کی طرف سے اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ پہلے اس کا شادی شدہ ہونا معلوم نہیں ہوا ہوگا، اس لئے پہلے کوڑے لگوائے اور معلوم ہو جانے کے بعد اس کو رجم فرمایا۔ جیسا کہ اسی قسم کا ایک واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی پیش آچکا تھا، ورنہ زانی محض کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفاء راشدینؓ نے ہمیشہ رجم ہی کیا ہے۔ اسے کوڑوں کی سزا کبھی نہیں دی گئی۔

اس تہید کے بعد اب لاہوری صاحب کے شبہات کو لیجئے۔ وہ رجم کے حکم کے باقی رہنے اور آیت کی تلاوت کے منسوخ ہو جانے کو خلاف عقل کہتے ہیں۔ اس کا جواب میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اگر یہاں عقل سے ان بے دین ملاحدہ کی عقل مراد ہے۔ تو خدا کی شریعت ان کی عقل کی پابند نہیں۔ اور اگر عقل سے عقل صحیح اور عقل ایمانی مراد ہے تو اس کو خلاف عقل کہنا غلط ہے۔ اس لئے کہ صحابہ کرامؓ اور ائمہ دینؓ اس کے قائل رہے ہیں۔ اور ان میں سے کسی نے اس کو خلاف عقل نہیں کہا۔

رہا لاہوری صاحب کا یہ شبہ کہ ”صحابہ نہیں سے حضرت علیؓ جیسے انسان کی شہادت اس کے

خلاف ہے۔“

تو اس کا جواب اور پر کی تہید سے معلوم ہو چکا ہے کہ انہوں نے ”شراحہ“ کو غیر محض سمجھ کر کوڑے لگوائے تھے۔ اور اس کو قرآنی حکم فرمایا۔ اور جب معلوم ہوا کہ وہ شادی شدہ ہے تو اس کو رجم

کیا۔ اور اے سنتِ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) فرمایا۔۔۔ اب ذرا عقل و فہم سے کام لیں سوچئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کس کے خلاف ہے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو یہ فرماتے ہیں کہ قرآن میں غیر شادی شدہ زانی کی سزا مذکور ہے۔ شادی شدہ کی سزا قرآن میں مذکور نہیں۔ بلکہ سنتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ اور وہ رجم ہے۔ اہل حق بھی اسی کے قائل ہیں کہ سزائے رجم قرآن کریم میں صراحتاً مذکور نہیں۔

سورۃ النور میں صرف غیر شادی شدہ زانیوں کی سزا مذکور ہے، پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد تو اہل حق کی تائید میں ہے۔ اور ان ملاحدہ کے دعوے کی تردید کرتا ہے جو کہتے ہیں کہ سورۃ النور شادی شدہ اور غیر شادی شدہ سب کے لئے ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد کا مطلب نہ سمجھئے ہی کا نتیجہ ہے کہ لاہوری صاحب کے قلم سے یہ گستاخانہ فقرہ نکلتا ہے: ”اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں ایک حکم نازل کرتا ہے، رسول صلعم اس کے خلاف حکم دیتے ہیں“

موصوف کی خود غرضی کا تماشا دیکھو کہ بڑے دھڑلے سے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد یہ کہہ کر نقل کرتے ہیں کہ: ”صحابہ میں سے حضرت علی جیسے انسان کی شہادت اس کے رجم کے خلاف ہے“ لیکن دوسرے ہی سانس میں وہ ”حضرت علی جیسے انسان کی شہادت“ کو یہ کہہ کر جھٹلا دیتے ہیں: ”اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں ایک حکم دیتا ہے۔ رسول صلعم اس کے خلاف حکم دیتے ہیں“ یہ تو میں عرض کر چکا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم قرآن کریم کے خلاف نہیں۔ اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد ہی کا یہ مطلب ہے کہ قرآن نے تو زانی و محسن کی سزا سو کوڑے فرمائی تھی لیکن۔۔۔ نعوذ باللہ۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے سزائے رجم میں تبدیل فرمادیا، یہاں قارئین کی توجہ اس طرف دلانا چاہتا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جس ارشاد کو لاہوری صاحب اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں خود ہی اس کی تردید بھی کر رہے ہیں۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول ان کے نزدیک غلط ہے تو اس کو بطور دلیل پیش کرنے کے کیا معنی؟ اور اگر یہ صحیح ہے تو سنتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کیوں؟

رہا یہ سوال کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے قرآن کا کوئی حکم منسوخ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ یہ مسئلہ اپنی جگہ دلائل کی روشنی میں پوری تفصیل کے ساتھ مذکور ہے جس کو شوقیہ ہواصول فقہ کی کتابوں کا مطالعہ کر سکتا ہے ۔ مگر یہاں یہ سوال ہی بے محل ہے ۔ اس لئے کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں کسی حکم کو منسوخ نہیں کیا ۔ بلکہ صرف اتنا بتایا ہے کہ سورۃ النور کی آیت کا حکم ہزانی کے لئے نہیں بلکہ صرف غیر شادی شدہ مرد و عورت کے لئے ہے ۔ شادی شدہ زانی کا حکم یہاں مذکور نہیں — فرمایہ سچو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت پر ایمان رکھتے ہوں کیا وہ آپ کو اتنا حق سمجھیں دیں گے کہ آپ کسی آیت کی تشریح و توضیح فرمادیں ۔ اور قرآنی حکم کی وسعت کے حدود میں فرما دیں ؟ اب میں مختصراً ”نسخ قرآن بذریعہ سنت“ کے مسئلہ پر اہل فہم کو غور کرنے کی دعوت دیتا ہوں — یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن کریم بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحی ترجمان سے امت کو ملا ہے ۔ فرض کیجئے کہ قرآن کریم کی کوئی آیت نازل ہوتی ہے ۔ اور کچھ عرصہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ سے فرماتیں کہ اب یہ حکم منسوخ ہو گیا ہے ۔ جن حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے شکر قرآن کو قرآن مانا ۔ کیا آپ ہی کی زبان سے اس کا منسوخ ہونا سن کر اسے نہیں مانیں گے ۔ اور نعوذ باللہ یہ کہیں گے کہ آپ غلط کہتے ہیں ؟ اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی آنکھ سے اس کے خلاف عمل کرتے دیکھیں گے تو کیا وہ لاہوری صاحب کی طرح یہ کہیں گے کہ خدا تعالیٰ آپ کو ایک حکم دیتا ہے اور آپ اس کے خلاف عمل کرتے ہیں ؟ نہیں بلکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل کو دلیل نسخ سمجھیں گے ۔ اس لئے کہ یہ ناممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم کے حکم کے خلاف کوئی عمل کریں ۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم ، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کے عینی شاہد تھے ، ان کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات بھی اسی طرح قطعی تھے ۔ جس طرح کہ قرآن کریم — کیونکہ دونوں کا ایک ہی مصدر و منبع تھا ۔ اور صحابہؓ ایک لکڑبان وحی ترجمان سے دونوں کو سن رہے تھے ۔ اس لئے صحابہ کرامؓ کے حق میں یہ دونوں یکساں

قطعیت کے حامل تھے۔ لہذا ان کے لئے یہ دونوں باتیں برابر تھیں کہ قرآن کا حکم قرآن کریم میں منسوخ کر دیا جائے۔ یا سنت مطہرہ کے ذریعہ۔ اگر ایک جائز ہے (اور یقیناً جائز ہے) تو بلاشبہ دوسری بات بھی جائز ہے۔

بعد کی امت کے پاس قرآن کریم تو قطعیت اور تواتر کے ساتھ پہنچا ہے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور آپ کے افعال بعض تواتر و توارث کے ذریعہ پہنچے ہیں، اور بعض اخبار آحاد کے ذریعہ۔ اخبار آحاد میں چونکہ قطعیت نہیں پائی جاتی اس لئے کسی خبر واحد سے قرآن کریم کے نسخ کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا (الّا یہ کہ اس خبر واحد پر امت کا اجماع منعقد ہو جائے۔ اجماع قطعی چیز ہے اس لئے سند اجماع بھی قطعی و یقینی قرار پائے گی) مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جو قول و فعل تواتر و توارث سے ثابت ہو (خواہ تواتر اسناد ہو یا تواتر طبقہ عن طبقہ۔ یا تواتر تعامل و توارث۔ یا تواتر قدر مشترک) اس سے نسخ ثابت ہو سکتا ہو۔ خلاصہ یہ کہ قرآن کریم کے کسی حکم کے لئے سنت نبویؐ کا نسخ ہونا بذات خود تو ایسی چیز نہیں کہ ناقابل فہم ہو۔ البتہ بحث اگر ہو سکتی ہے تو سنت کے ثبوت میں ہو سکتی ہے۔ پس اگر سنت کا ثبوت قطعی و یقینی ہو تو اس کا نسخ حکم قرآنی ہونا ذرا بھی محل اشکال نہیں۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ قرآن کریم کا حکم غیر منسوخ ہو۔ اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خلاف کریں۔ ہمارے زیر بحث مسئلہ میں اول تو سنت قرآن کریم کے حکم کے لئے نسخ ہی نہیں۔ بلکہ اس کی مبین اور شارح ہے، جو اس امر کی توضیح کرتی ہے کہ سورہ النور کی آیت صرف غیر شادی شدہ زانی کے بارے میں ہے، شادی شدہ زانی سے متعلق نہیں۔ لیکن اگر اسے نسخ بھی فرض کر لیا جائے تب بھی کوئی اشکال نہیں اس لئے کہ ناقابل تردید تواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدۃ العمر رحم فرماتے رہے۔ آپؐ نے کبھی ایک زانی محسن پر بھی رحم کو چھوڑ کر کوڑوں کی سزا جاری نہیں کی۔ اور یہ بات اس درجہ قطعی و یقینی ہے کہ مسٹر لاہوری ایسا متحد بھی یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ :

”یہ سچ ہے کہ احادیث میں سزائے رحم کا ذکر ہے“

اگرچہ وہ اس ”سچ“ کو یہ کہہ کر جھوٹ کے پردے میں چھپانا چاہتا ہے کہ :
 ” مگر یہ یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک خاص رحم کا واقعہ اس آیت
 کے نزول کے بعد کا ہے “ (حوالہ مذکور)

مسٹر صاحب کو یقین آئے یا نہ آئے ۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و
 سلم نے مدۃ العمر رحم کیا ۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ جو فرماتے ہیں :

رحمتہا بستۃ رسول اللہ ” میں نے اُسے رسول اللہ صلی اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ۔ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق رحم کیا “

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ جو فرماتے ہیں :

رحم رسول اللہ صلی اللہ علیہ ” رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 وسلم ورحمنا بعدہ ۔ بھی رحم کیا اور ہم نے بھی آپ کے بعد

رحم کیا “

تو یہ حضرات اسی یقین کی بنیاد پر فرما رہے ہیں کہ آپ نے سورۃ النور کے بعد بھی رحم فرمایا۔
 ورنہ اس یقین کے بغیر وہ آپ کی اس سنت پر عمل پیرا کیوں ہوتے ؟

دوسرا شبہ :

مسٹر محمد علی لاہوری مزید لکھتے ہیں :

” تیسری بات جو اس بارہ میں کہی جاتی ہے وہ اجماع ہے ۔ اجماع اصل میں
 کوئی دلیل نہیں ۔ اور کم از کم اس پر تو اتفاق ہے کہ اجماع ناسخ نہیں ۔ اور یہاں
 بغیر نسخ کے کام نہیں بنتا ۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ رحم پر اجماع کیونکر کہا جاسکتا ہے جب صاف
 معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کے زمانہ میں بھی بعض لوگ ایسا کہتے تھے کہ رحم کا حکم
 کتاب اللہ میں نہیں ۔ اس لئے سنائے رحم نہیں دی جاسکتی ۔ انا اناساً

يقولون۔ ما المرجع فی کتاب اللہ۔ وانما فیہ الجملہ۔ یہ روایت احمد کے الفاظ ہیں۔ مروان کے سامنے بھی کوئی ایسا ہی ذکر ہوا۔ پھر عمر بن عبدالعزیز کے سامنے بھی یہی قصہ پیش آیا۔ پھر خوارج سارے کے سارے رحم کے منکر ہیں۔ تو اسے اجماع کہنا صحیح نہیں۔“ (حوالہ مذکور)

زانی محسن کے رحم پر پوری امانت کا اجماع ہے، اور امانتِ اسلامیہ میں ایک بھی لائق اعتبار شخصیت اس کی منکر نہیں۔ مسٹر لاہوری نے اجماع کو مشکوک ٹھہرانے کے لئے جو کچھ لکھا ہے اس کا ایک ایک فقرہ (جن پر میں نے نمبر ڈال دئے ہیں) غلط ہے۔

(۱) موصوف کا یہ کہنا ”اجماع اصل میں کوئی دلیل نہیں“ بالکل غلط اور معمول بات ہے۔ اہل حق کے نزدیک اجماع حجت شرعیہ ہے۔ خصوصاً صحابہ کرام کا اجماع حجت قطعہ ہے۔ اس پر تفصیلی بحث پہلے گذر چکی ہے۔ بہر حال اجماع کی اہمیت کو وہی شخص ساقط کر سکتا ہے جو دین و عقل دونوں سے محروم ہو۔

(۲) موصوف کا یہ کہنا کہ ”کم از کم اس پر تو اتفاق ہے کہ اجماع ناسخ نہیں“ زیر بحث مسئلہ میں اول تو یہ بحث ہی غلط ہے کہ اجماع ناسخ ہوتا ہے یا نہیں۔ کیوں یہاں یہ دعویٰ کسی نے نہیں کیا کہ اجماع نے فلاں حکم کو منسوخ کر دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں سزائیں بیک وقت نافذ فرمائی ہیں۔ شادی شدہ زانی کے لئے رجم کی سزا۔ اور غیر شادی شدہ کے لئے کوڑوں کی سزا۔ ناسخ منسوخ کی بحث تو اس وقت جاری ہو سکتی تھی جب کہ پہلے کسی زمانے میں ان دونوں قسم کے مجرموں کو ایک ہی سزا دی جاتی رہی ہو۔ اور پھر ان میں سے ایک قسم کے بارے میں وہ حکم منسوخ ہو گیا ہو۔ اور اس کی جگہ نیا حکم نافذ کیا گیا ہو۔ مگر ہمارے زیر بحث مسئلہ میں ایک کیلئے بھی ایسا نہیں ہوا، اس لئے یہاں ناسخ منسوخ کی بحث ہی بے محل ہے۔

علاوہ ازیں جہاں اس پر اتفاق ہے کہ اجماع سے کوئی حکم شرعی منسوخ نہیں ہو سکتا۔ وہاں اس پر بھی اتفاق ہے کہ کسی حکم شرعی کے خلاف اجماع منعقد ہی نہیں ہو سکتا۔ ناممکن ہے کہ امانت گرا ہی پر مستحق ہو جائے۔ شرعی حکم تو جب بھی منسوخ ہو گا۔ قرآن و سنت کی کسی نص ہی سے ہو گا۔

لیکن کسی مسئلہ پر اجماع منعقد ہو جانا ہی اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ اہل اجماع کے پاس قرآن و سنت کی کوئی سند ضروری ہوگی۔ کیوں کہ اس کے بغیر اجماع منعقد ہی نہیں ہو سکتا۔ وہ ”سند اجماع“ کبھی ایسی ظاہر و باہر ہوتی ہے کہ ہر عام و خاص کو اس کا علم ہوتا ہے۔ اور کبھی ایسی خفی ہوتی ہے کہ اس کا ادراک مجتہدین اہل اجماع ہی کو ہو سکتا ہے۔ ہر شخص کو نہیں۔ الغرض یہ صحیح ہے کہ اجماع بذات خود کسی حکم شرعی کو منسوخ نہیں کرتا۔ مگر یہ بھی صحیح ہے کہ کسی مسئلہ میں اجماع کا منعقد ہونا اس بات کی علامت ہے کہ اگر کوئی مسئلہ اس کے خلاف ہے تو وہ کسی نص شرعی سے منسوخ ہے۔

(۳) موصوف کا یہ کہنا کہ ”یہاں بغیر نسخ کے کام نہیں بنتا“ یہ بھی سراسر غلط ہے۔ جیسا کہ اوپر تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ آیت النور کو حکم رجم سے منسوخ کہنے کی حاجت نہیں۔ بلکہ یوں کہا جائے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ، خلفائے راشدین کے تعامل، صحابہ کرامؓ کے اجماع اور امت کے تعامل و توارث کی روشنی میں یہ آیت غیر شادی شدہ زانی کے لئے مخصوص ہے۔

(۴) حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے خطبہ سے جو الفاظ موصوف نے نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ”لہذا رجم کی سزا نہیں دی جاسکتی“ اس پر عارف روٹی کا یہ مصرعہ صادق آتا ہے:

”ہر جہ گیر دعلتی علت شود“

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اپنے اس آخری خطبہ میں بڑی شد و مد کے ساتھ رجم کی قطعیت کا اثبات فرما رہے ہیں۔ لیکن لاہوری صاحب اسی خطبہ سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ رجم پر اجماع نہیں۔ لہذا رجم کی سزا نہیں دی جاسکتی۔ انا للہ۔

اگر موصوف کو عقل سلیم نصیب ہوتی تو وہ استدلال سے پہلے مندرجہ امور پر غور و فکر کر لیتے:

اول: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں مختلف طرق و اسناد سے یہ لفظ مسنون ہے:

کہ ”مجھے اندیشہ ہے کہ کچھ عرصہ گزر جانے پر لوگ یہ کہیں گے کہ رجم کا حکم کتاب اللہ میں نہیں ہے۔“ ان روایات کی روشنی میں مسند احمد کی روایت کا مطلب واضح ہو جاتا ہے کہ یہاں مضارع

حال کے معنی میں نہیں۔ بلکہ مستقبل کے معنی میں ہے، یا آئندہ ہونے والے واقعہ کو مستحضر کر کے اسے بصیغہ محال تعبیر کیا گیا۔

دوم : اور اگر فرض کر لیا جائے کہ کچھ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے آخری زمانہ میں ایسے پیدا ہو گئے تھے تو اوّل تو یہی معلوم نہیں کہ وہ کون لوگ تھے۔ عالم تھے یا جاہل ؟ کیا ایسے لوگوں کا قول بھی اجماع میں قاذح ہوتا ہے ؟ آخر صبیح نامی ایک شخص بھی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کے زمانے میں تھا۔ جو اٹلی سیدی جاتی لوگوں سے دریافت کیا کرتا تھا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مدینہ بلوا کر کھجور کی شاخیں مار مار کر اس کا دماغ درست کر دیا تھا۔ اور پھر حیب تک اس نے سچی تو نہیں کر لی۔ لوگوں کا میل ملاپ اس سے بند کر دیا تھا۔ کیا لاہوری صاحب کے نزدیک ایسے لوگوں کے بغیر بھی اجماع منعقد نہیں ہوتا ؟

ثالثاً : حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب ان کے قول کو نقل کر کے اس کی پر زور تردید کر دی تو کیا کسی عاقل کے نزدیک ایک مردود قول بھی لائق اعتبار ہے کہ اسے اجماع میں قاذح تصور کیا جائے۔ اگر یہی منطقی ہے تو قرآن و حدیث میں کفار و فجار کے جو اقوال نقل کئے گئے ہیں، ان کو بھی لائق اعتبار قرار دے کر اپنے استدلال میں ٹانگ لیا کیجئے۔

(۵) موصوف کس بھولے پن سے فرماتے ہیں کہ ”مروان کے سامنے بھی کچھ ایسا ہی ذکر ہوا“ اس سے آگے یہ بھی نقل کر دیا جاتا کہ اس ذکر مذکور کا نتیجہ کیا نکلا تھا۔ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب وحی تھے اور جو در صدیقی و عثمانی میں مصاحف لکھنے کی خدمت پر مامور رہے انہوں نے خود اپنی شہادت سے ثابت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر رحم کا حکم من جانب اللہ نازل ہوا تھا۔ فرمائیے اس کے بعد اس ذکر مذکور کی کیا قیمت رہ گئی۔

(۶) فرماتے ہیں ”پھر عمر بن عبد العزیز کے سامنے بھی یہی قصہ پیش آیا“ — لیکن ساتھ ہی یہ بھی بتا دیا ہوتا کہ حضرت عمر بن عبد العزیز خلیفہ راشد نے اس کو نماز روزے کی طرح قطعی قرار دیا۔

علامہ ابن قدامہ المغنی (۸ - ۱۵۹) میں لکھتے ہیں :

”خوارج کا وفد حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ انہیں حضرت عمر پر جو اعتراضات تھے ان میں سے ایک رجم کا مسئلہ تھا۔ اس پر فریقین کے درمیان حسب ذیل گفتگو ہوئی :

خوارج : ہم کتاب اللہ میں رجم کی سزا نہیں پاتے ، اس میں تو صرف کورؤں کی سزا ہے ۔ نیز تم لوگ حائضہ عورت کو روزوں کی قضا کا تو حکم کہتے ہو مگر نماز کی قضا واجب نہیں سمجھتے ۔ حالانکہ نماز ، روزے سے زیادہ تاکید کئی ہے ۔ حضرت عمر : تم بس اسی کے قائل ہو جو کتاب اللہ میں ہو ؟ خوارج : جی ، ہاں !

حضرت عمر : اچھا یہ بتاؤ کہ فرض نمازوں کی تعداد ان کے ارکان ، ان کی رکعات ، ان کے اوقات قرآن میں کہاں ذکر کئے گئے ہیں ۔ اور یہ بتاؤ کہ اموال زکوٰۃ کی تفصیل زکوٰۃ کی مقدار میں ، اور زکوٰۃ کا نصاب قرآن کریم میں کہاں مذکور ہے ۔ خوارج : ذرا ہمیں مہلت دیجئے ۔

(چنانچہ سارا دن قرآن کریم میں ان چیزوں کو تلاش کرتے رہے مگر نہیں ملیں تو والیں آکر کہنے لگے)

خوارج : یہ چیزیں تو ہیں قرآن میں نہیں ملیں ۔

حضرت عمر : جب یہ قرآن میں نہیں ، تو تم ان کے کیسے قائل ہوئے ۔

خوارج : اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مسلمانوں نے ایسا ہی کیا ہے ۔ حضرت عمر : تو پھر رجم اور حائضہ کے لئے روزے کی قضا کی بھی یہی نوعیت ہے ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم کیا ۔ آپ کے بعد آپ کے خلفائے رجم کیا ۔ تب سے مسلمان رجم ہی کرتے آئے ہیں ۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حائضہ کو روزے کی قضا کا حکم فرمایا ۔ مگر نماز کی قضا کا نہیں فرمایا ۔ آپ کے ازواج

مطہرات اور آپ کے صحابہ کی عورتوں نے اسی پر عمل کیا۔

یہ ہے وہ واقعہ جس کو مسٹر لاہوری اپنے استدلال میں پیش کر رہے ہیں۔

(۷) موصوف فرماتے ہیں: ”پھر خوارج سارے کے سارے رحم کے سنگم ہیں تو اسے اجماع کہنا صحیح نہیں۔“ یہ ایک ایسی مہمل اور لالچینی بات ہے کہ اس کی تردید کرتے ہوئے بھی شرم آتی ہے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ اجماع میں اہل علم اور اہل اجتہاد کا اتفاق معتبر ہے۔ جاہل، گمراہ اور ملحدین کے قول کا اعتبار نہیں۔ خوارج وہی فرقہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحی ترجمان ہے۔ ”مردقون من الدین“ (وہ نکل جائیں گے دین سے) کا خطاب پاچکا ہے، اور اسی بنیاد پر انہیں ”خوارج“ (نکلنے والے) کہا جاتا ہے۔ لیکن مسٹر لاہوری کے نزدیک یہ مارقین، جتہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملت سے خارج قرار دے دیا ہے، گویا اعلیٰ درجہ کے مجتہد اور اولیاء اللہ تھے۔ (بعید نہیں کہ موصوف ان کو مرزا صاحب کی طرح مصلح و مجدد، ملہم من اللہ بلکہ ظلی نبی بھی مانتے ہوں) اس لئے ان مارقین کے قول کو بھی صحابہ کرام کے اجماع میں قاذر سمجھتے ہیں۔ خوارج کے قول کی مسٹر لاہوری کے نزدیک یہ اہمیت فترائی الفاظ تَشَابَهَتْ قُلُوبُهُمْ کی تصدیق کرتی ہے۔

مسٹر لاہوری کی ان تمام بے اصولیوں کا منشا یہ ہے کہ وہ اجماع کی حقیقت اور اس کے شرائط ہی سے بے خبر ہیں اس لئے وہ کہیں ”اَنْ اُنَاسًا يَقُولُوْنَ“ کا حوالہ دیتے ہیں۔ کبھی خوارج کا تشدید ان کے خیال میں اجماع اسی وقت منعقد ہوتا ہے جب اس مسئلہ سے کوئی بے ایمان ملحد و زندقہ بھی اختلاف نہ کرے۔ حالانکہ اجماع اہل حق کا معتبر ہے۔ اہل باطل کا قول لائق اعتبار اور قاذر اجماع نہیں۔ اسی طرح اجماع صرف اہل علم و اجتہاد کا معتبر ہے۔ لہٰذا جو قسم کے لوگوں کا اعتبار نہیں کسی مسئلہ پر اہل اجتہاد میں اختلاف کا رونما نہ ہونا اجماع کی دلیل ہے۔ امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”ازالۃ الخفا“ (۱-۲۶) میں لکھتے ہیں:

”معنی اجماع کہ بر زبان علماء دین
تم نے ”اجماع“ کا لفظ علماء دین

شنیدہ باشی اس نیست کہ ہمہ
مجتہدین۔ لایذ فرد در عصر واحد
بر مسئلہ اتفاق کنند۔ زیر کہ
اس صورتے است غیر واقع۔ بل
غیر ممکن عادی۔ بلکہ معنی اجماع
حکم خلیفہ است بجزیرے بعد
مشاورۃ ذوی الرائے یا بغیر آن۔
ونفاذ آن حکم تا آنکہ شائع شد
و در عالم ممکن گشت۔ قال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
علیکم بسنتی و سنتہ
الخلقاء الراشدین من
بعدی المحدث

کی زبان سے سنا ہوگا۔ اس کے معنی
نہیں کہ تمام مجتہدین کسی زمانے میں
ایک مسئلہ پر اس طرح اتفاق کر لیں
کہ کوئی فرد بھی باہر نہ رہے۔ کیونکہ یہ
صورت کبھی واقع نہیں ہوتی۔ اور
نہ عادتۃً ایسا ہونا ممکن ہے۔ بلکہ
اجماع کا مطلب یہ ہے کہ خلیفہ راشد
ذو رائے حضرات کے مشورے کے
بعد یا بغیر مشورے کے، کوئی فیصلہ
کرے اور وہ فیصلہ نافذ ہو جائے۔
تا آنکہ وہ شائع اور مشہور ہو جائے۔
اور دنیا میں ثابت و راسخ ہو جائے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد

ہے : میری سنت کو لازم پکڑو، اور میرے بعد کے خلفاء راشدین کی سنت کو۔
اگر ہمارے دین کے اجماعی مسائل پر غور کیا جائے تو ایک ایک مسئلہ میں یہی صورت ثابت
ہوگی جو حضرت شاہ صاحبؒ نے لکھی ہے۔ یعنی خلیفہ راشد نے حکم دیا اور تمام مجتہدین امت
نے اسے قبول کر لیا۔ ٹھیک یہی حیثیت رجم کی بھی ہے۔

تیسرا شبہ :

مسٹر محمد علی لاہوری مزید لکھتے ہیں :

” اصل پر کھربھی ہے کہ ایک بات کتاب اللہ میں ہے یا نہیں؟ اگر کتاب اللہ
میں صراحت ہے تو کوئی حدیث اس کے خلاف قبول نہیں کی جاسکتی۔ اگر کتاب اللہ
میں اجمال ہے۔ یا مسئلہ نہیں تو حدیث سے لیں گے۔ اس کے بعد قیاس

ہے اور بس۔ سو یہ بات کہ جرم زنا کی سزا ہے پہلے معیار پر ہی غلط ٹھہرتی ہے۔
اس لئے یہاں نہ حدیث کی ضرورت ہے۔ اور نہ قیاس کی۔ اور خلاف تصریح
قرآن جو حدیث یا قیاس ہو وہ قبول نہیں کیا جاسکتا۔ اور اجماع محض ایک
وقتی حادثہ کا فیصلہ ہوتا ہے۔ (حوالہ مذکور)

میسٹر لاہوری کے نئے دین کا اصول فقہ ہے۔ جو لوگ غلطی، بروزی، مجازی وغیرہ نئی
نبوتیں تراش سکتے ہیں۔ ان کے لئے نیا علم الکلام اور جدید اصول فقہ ایجاد کر لینا کیا مشکل ہے۔ اہل عقل
سمجھتے ہیں کہ لاہوری صاحب کا اصول فقہ یکسر غلط اور مہمل ہے۔ اور زیر بحث مسئلہ پر اس کا
انطباق بھی غلط ہے۔

اولاً : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جو قول و عمل توارث و تواتر کے ساتھ منقول ہو
اور فرض کیجئے وہ کسی قرآنی مسئلہ کے خلاف ہو — لاہوری صاحب اگر اس کو
نظر انداز کر کے قرآن کریم کو لیں گے تو اس کی دو ہی صورتیں ہوسکتی ہیں۔ یا تو یہ کہا جائے کہ امت
نے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کرنے میں غلطی کھائی ہے، حالانکہ جس امت
نے قرآن کریم ہم تک نقل کیا ہے اسی امت نے طبقہ در طبقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل
بھی تواتر کے ساتھ نقل کیا ہے، سوال یہ ہے کہ اگر امت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
غلط بات منسوب کرنے پر (معاذ اللہ) متفق ہوسکتی ہے۔ اور اسی غلط بات کو تواتر کے ساتھ
طبقہ در طبقہ نقل کر سکتی ہے تو اس کی کیا دلیل ہے کہ اس امت نے قرآن کریم صحیح نقل کیا
ہے۔ اور اس کے کسی لفظ میں اسے دھوکہ اور غلطی نہیں ہوئی ہے، جب امت کے ایک تواتر
کو آپ تسلیم نہیں کرتے تو قرآن کریم کو کس بنیاد پر تسلیم کر سکتے ہیں۔

دوسری صورت یہ ہوسکتی ہے کہ امت نے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل
صحیح نقل کیا، اور اس کے تواتر میں کوئی شبہ نہیں، لیکن لاہوری صاحب آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے قول کو ماننے کے لئے تیار نہیں۔ اس صورت میں سوال ہوگا کہ قرآن بھی تو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہنے ہی پر مانا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک

ارشاد کو مانتا اور دوسرے قطعی ارشاد سے منکر ہو جانا ایمان ہے یا خالص کفر؟
 ثانیاً: مسٹر لاہوری تسلیم کرتے ہیں کہ اگر کتاب اللہ میں اجمال ہے۔ یا مسئلہ نہیں
 تو حدیث سے لیں گے۔ زیر بحث مسئلہ میں یہی صورت ہے کہ قرآن کریم میں شادی شدہ زانی کی سزا
 کی صراحت نہیں کی گئی۔ ”الزانیۃ والزانی“ کے الفاظ ہیں۔ لیکن اس میں احتمال
 ہے کہ اس سے آزاد و غلام اور شادی شدہ و غیر شادی شدہ ہر قسم کے زانی مراد ہیں یا ان میں سے کوئی
 خاص قسم مراد ہے، سورہ النساء کی آیت ۲۶ نے بتایا کہ شادی شدہ باندی اس میں شامل نہیں بلکہ
 ان کی سزا اس سے آدھی ہے، (غیر شادی شدہ باندی اسی طرح شادی شدہ یا غیر شادی شدہ
 غلام کا بھی یہی حکم ہوگا) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ نے بتایا کہ شادی شدہ
 مرد و عورت بھی اس میں شامل نہیں۔ ان کے لئے سزائے رجم ہے جس کو قرآن نے
 ”حکم اللہ“ اور ”ما انزل اللہ“ فرمایا ہے۔ پس قرآن کریم اور سنت مطہرہ سے آیت
 کا مفہوم متعین ہو گیا کہ اس میں غیر شادی شدہ آزاد مرد و عورت کی سزا ذکر کی گئی ہے مسٹر
 لاہوری جو اپنے اس اصول کا اطلاق زیر بحث مسئلہ میں نہیں کرتے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ
 ”الزانیۃ والزانی“ کے الفاظ کو عام سمجھ رہے ہیں، حالانکہ یہ عام نہیں۔ مخصوص مِنْہُ
 البعض ہے۔

ثالثاً: مسٹر محمد علی صاحب قرآن و حدیث کے بعد سیدھے قیاس پر پہنچتے ہیں۔ اجماع
 امت کو وہ ”وقتی حادثہ کا فیصلہ“ کہہ کر نظر انداز کرتے ہیں۔ اول تو ہر دور کے اکابر امت
 شرقاً و غرباً قرآن و حدیث کے بعد ”اجماع امت“ کو ذکر کرتے ہیں، مسٹر صاحب کے اصول
 سے لازماً آئے گا کہ یہ سب نعوذ باللہ فریب خوردہ بلکہ گمراہ تھے۔ کہ ایک ایسی چیز کو، جو شرعی
 دلیل کا درجہ نہیں رکھتی، شرعی دلیل سمجھتے رہے۔ پس مسٹر صاحب کے جس اصول سے تمام
 اکابر امت کا گمراہ ہونا لازم آتا ہے۔ وہ بالبداهت غلط ہے۔ دوسرے، وہ قیاس کو حجت
 شرعیہ مانتے ہیں، حالانکہ قیاس فرد و احد کی اجتہادی رلئے کا نام ہے۔ سوال یہ ہے کہ جو
 شخص فرد و احد کے قیاس و اجتہاد کو تو حجت شرعیہ تسلیم کرتا ہو، لیکن تمام مجتہدین کے اتفاقاً

واجتماعی فیصلے کو حجت شرعیہ تسلیم نہ کرے، کیا اسے صحیح العقل تصور کیا جائے گا۔
 مراحلاً : مسٹر صاحب کا اجماع کو ”وقتی حادثہ کا فیصلہ“ کہنا بھی ایسی عجیب و
 غریب بات ہے کہ شاید وہ اس کا مطلب خود بھی سمجھنے سے معذور ہوں۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے براہ راست تربیت یافتہ
 اور نزول قرآن کے عینی شاہد ہیں وہی مسئلہ پر قرآن و سنت کی روشنی میں اتفاق کرتے ہیں،
 اور کسی حادثہ میں ”اجتماعی فیصلہ“ صادر کرتے ہیں تو جو لوگ خدا و رسول پر ایمان رکھتے ہوں
 وہ صحابہ کرام کے اس اجتماعی فیصلے سے کبھی خروج نہیں کر سکتے، کیونکہ صحابہ کرام خدا و
 رسول کا منشا سمجھنے کی جس قدر صلاحیت رکھتے تھے بعد کے کسی شخص کو وہ صلاحیت میسر نہیں
 آسکتی۔ اس لئے ان کے اجتماعی فیصلے کو ”وقتی“ کہہ کر اس سے انحراف کرنا محض ہوائے
 نفس کی پیروی و گمراہی ہے۔ — خوارج سے لیکر مسٹر محمد علی لاہوری تک سب اسی وادی
 ضلالت کے گم گشتہ مسافر ہیں بکذلک یضل اللہ الظالمین و یفعل اللہ ما یشاء۔
 چوتھا شبہ :

رمح کی منسوخ شدہ آیت، جس کا ذکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں آیا ہے۔ اس پر
 اعتراض کرتے ہوئے قادیانیوں کی لاہوری شاخ کے ایک وکیل نے لکھا ہے :
 ”جو الفاظ حدیث میں آپ (حضرت عمر رضی اللہ عنہ) کی طرف منسوب کئے
 گئے ہیں وہ بالکل بے معنی ہیں۔ آپ کس طرح کہہ سکتے تھے کہ قرآن مجید میں
 ایک آیت تھی جس کو آپ تحریر کر دیتے۔ مگر ڈرتے تھے کہ لوگ کہیں گے کہ
 آپ نے قرآن میں اضافہ کر دیا۔ یعنی اس میں اس چیز کو بڑھا دیا جو درحقیقت
 اس کا حصہ نہیں ہے۔ ایک ہی آیت کے متعلق بیک وقت یہ کس طرح کہا
 جاسکتا ہے کہ یہ قرآن مجید کا حصہ بھی ہے اور نہیں بھی ہے“

معترض صاحب اپنی روایتی خوش فہمی کی بنا پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ارشاد کا مطلب
 لے محمد لطیف : ”اسلامی قوانین کا نفاذ قرآن مجید اور سنت کی روشنی میں“ (ص ۷۶)

نہیں سمجھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جو بات فرما رہے ہیں وہ یہ ہے کہ رحم کا حکم قطعی ہے۔ اور اس کے بارے میں قرآن کریم کی ایک مستقل آیت بھی نازل ہوئی تھی جس کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔ لیکن حکم باقی ہے۔ مجھے اندیشہ ہے کہ آئندہ چل کر ملاحدہ رحم کے حکم کا اس بنا پر انکار کر ڈالیں گے کہ وہ قرآن کریم میں صراحۃً مذکور نہیں۔ اس لئے جی چاہتا تھا کہ میں اس حکم کی قطعیت کو اجاگر کرنے کے لئے اسے قرآن کریم کے حاشیہ میں ایک نوٹ کی حیثیت سے درج کر دیتا۔ مگر چونکہ غیر قرآن کو قرآن میں درج کرنا مستحسن نہیں۔ لوگ کہیں گے کہ عمر نے قرآن میں اضافہ کر دیا اس لئے اسے درج نہیں کرتا۔

پس آیت رحم کا قرآن متلو کا حصہ نہ ہونا بھی صحیح ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حکم رحم کی قطعیت ظاہر کرنے کے لئے اسے مصحف کے حاشیہ میں (ایک نوٹ کی حیثیت سے) نہ کہ اس کے قرآن ہونے کی حیثیت سے) درج کرنے کا ارادہ بھی صحیح ہے، اور پھر اس اندیشہ سے کہ غیر قرآن کو قرآن میں درج کرنے کا طریقہ پسندیدہ نہیں، لوگ خواہ مخواہ اس پر چوہ میگوئیاں کریں گے، اس ارادے سے باز رہنا بھی صحیح ہے۔

پانچواں شبہ :

یہی صاحب مزید لکھتے ہیں :

”حدیث ہی سے ایک اور شہادت بھی ملتی ہے کہ حضرت عمرؓ نے کم از کم ایک موقع پر (اور یہ ثقہ روایت ہے) جیسا کہ سورۃ نور میں حکم ہے، زانی کو زنا کی سزا میں کوڑے لگواتے اور سنگسار نہیں کیا۔ بخاری کی روایت کے مطابق حضرت عمرؓ کے عاملین میں سے ایک کو جس کا نام حمزہ تھا۔ جب یہ معلوم ہوا کہ ایک شادی شدہ مرد نے اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کا ارتکاب کیا تھا، اور اس کو حضرت عمرؓ نے سو کوڑے لگوائے تھے، تو اس نے حضرت عمرؓ کی خدمت میں اس معاملہ کو پیش کیا۔ اور آپ نے اس کی تصدیق کی۔ بخاری کتاب ۳۹ الکفالہ۔ باب الکفالة فی القرض والدیون ۴ (حوالہ مذکور)

معترض صاحب نے اگر واقعہ کے نقل کرنے میں دیانت و امانت سے کام لیا ہوتا تو اسے اپنے استدلال پر خود شرم آتی۔ حافظ ابن حجرؒ نے امام طحاویؒ کے حوالے سے جو قطعہ نقل کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت حمزہ بن عمروؓ رضی اللہ عنہ کو حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے صدقات کی تحصیل کے لئے کسی جگہ بھیجا تھا۔ وہاں معلوم ہوا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کی لونڈی سے صحبت کی ہے۔ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ نے اُسے فرمایا کہ ”میں تجھے رحم کروں گا“ وہاں کے لوگوں نے ان سے عرض کیا کہ اس شخص کا مقدمہ حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کی عدالت سے فیصل ہو چکا ہے۔ حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے اسے جہالت کی بنا پر معذور سمجھا تھا۔ اس لئے اس پر رحم کا حکم نہیں فرمایا تھا بلکہ کوڑے لگوائے تھے۔ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ نے اس کی ضمانت لی۔ اور اس شخص کو بیح ضامنوں کے حضرت فاروق اعظمؓ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا۔ آپؓ نے ضامنوں کی تصدیق فرمائی۔ اور اس شخص کو جہالت کی وجہ سے رحم کا مستحق نہیں سمجھا۔

(فتح الباری ص ۳۸۴ ج ۴ میریہ)

واقعہ کی اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس موقع پر حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے جو اس شخص کو رحم نہیں فرمایا تو اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ رحم شرعی سزا نہیں۔ بلکہ شبہ فی الفعل کی وجہ سے حد ساقط کر دی گئی تھی۔ چونکہ وہ شخص اپنی نادانی و بے علمی کی وجہ سے سمجھتا تھا کہ جس طرح بیوی میرے لئے حلال ہے اسی طرح اس کی باندی بھی حلال ہوگی۔ اس لئے حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے اس کو اس کے جہل کی وجہ سے معذور سمجھ کر۔ حد تو ساقط کر دی لیکن تعزیر کے طور پر سو کوڑے لگائے۔

حضرت نعمان بن بشیرؓ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے ذیل میں نقل کر چکا ہوں کہ فقہائے امت کے نزدیک جب کوئی شخص اپنی بیوی کی باندی سے صحبت کر لے تو اگر وہ یہ کہتے کہ میں نے اسے حلال سمجھ کر صحبت کی ہے تو یہ شبہ فی الفعل ہے جس سے حد ساقط ہو جائے گی۔ البتہ وہ شخص تعزیر کا مستوجب ہوگا۔ جو امام کی صوابدید پر ہے۔ اور حضرت نعمان بن بشیرؓ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اس کی (آخری) مقدار سو کوڑے ذکر کی گئی ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کے مطابق عمل فرمایا۔ چنانچہ صحیح بخاری کی روایت کے

الفاظ ہیں ”اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس

وعذره بالجهالة (صفحہ ۳۶۱) شخص کو جہالت کی وجہ سے معذور سمجھا۔

ظاہر ہے کہ جہالت کی وجہ سے معذور سمجھنے کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اس شبہ کی وجہ سے اس سے حد ساقط کر دی گئی۔ اور اسے تعزیر کا مستحق سمجھا گیا۔

معرض صاحب نے ایک تو واقعہ کے نقل کرنے میں خیانت سے کام لیا۔ پھر حد اذیہ جزر کے درمیان فرق نہیں کیا۔ تعجب ہے کہ ایسے لوگ بھی اسلامی قانون کی تشریح قلم برداشتہ فرما سکیں۔

ع۔ بسوخت عقل زحیرت کہ اس پر بوالعجیبت

مناسب ہوگا کہ اس سلسلہ میں حضرات خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم کے چند فیصلے

نقل کر دوں۔

۱۔ حبیب بن الساف انصاری ملک شام جا رہے تھے ان کی اہلیہ حبیبہ بنت خارجہ رضی اللہ عنہا نے (جو پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عقد میں رہ چکی تھیں) اپنی انیک لونڈی یہ کہہ کر ان کے ساتھ کر دی کہ اسے وہاں فروخت کر دیں۔ وہ ملک شام پہنچے تو انہوں نے یہ باندی خود خرید لی۔ مدینہ واپس آئے تو باندی حاملہ تھی۔ بیوی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے شکایت کی۔ شوہر نے کہا کہ اس نے مجھے فروخت کرنے کو کہا تھا۔ میں نے خود اپنے لئے رکھ لی۔ بیوی اس سے انکار تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے شوہر حبیب بن الساف کو رجم کرنے کا ارادہ کر لیا تو بیوی کی قوم نے اسے سمجھایا یا اس پر اس نے اقرار کیا کہ واقعی میں نے فروخت کرنے کی اجازت دی تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس غلط شکایت لگانے پر اس کے آٹے دوڑے لگوائے۔

(مصنف عبدالمزاق ص ۳۴۸ ج ۷)

۲۔ ایک اور عورت نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہی شکایت کی تو شوہر نے کہا کہ اس نے لونڈی مجھے ہبہ کر دی تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا :

لَتَاتَيْنِ بِالْبَيْتَةِ اَوْ (چونکہ عورت ہبہ سے منکر ہے اس

لا رُفْعَن رَأْسُكَ بِالْمَجَارِدَةِ - لئے) اس پر گواہ لاؤ۔ ورنہ تیرا سر

پتھروں سے کچل دوں گا۔ یعنی سزائے رجم جاری کروں گا۔

جب عورت نے دیکھا کہ اس کے شوہر کو سنکسار کیا جا رہا ہے تو اقرار کر لیا کہ واقعی میں نے

اس کو سہیہ کر دی تھی۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عورت کو حدّ قذف لگائی۔ اور شوہر کو چھوڑ دیا

(حوالہ بالا)

یہی شکایت ایک عورت نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے کی تو فرمایا :

”ان تکونی صادقۃً نرجمہ“ اگر تو سچی نکلی تو ہم تیرے شوہر کو رجم

وان تکونی کاذبۃً نجلدک کریں گے۔ اور اگر تو جھوٹی ہوئی تو تجھے

کوٹے لگائیں گے۔

اتنے میں نماز کھڑی ہو گئی تو وہ عورت رفوچکر ہو گئی۔ (حوالہ بالا صفحہ ۳، ص ۳۴۸)

اپنے واقعات سے واضح ہوتا ہے کہ خلفائے راشدین اس شخص پر بھی سزائے رجم

جاری کرتے تھے جو بتجانتے ہوئے کہ بیوی کی لڑائی میرے لئے حلال نہیں ہے۔ اس صحبت کئے۔



خوشخبری

المختار شرح کتاب الآثار
امام محمد رحمہ اللہ کی

کتاب الآثار

کا اردو ترجمہ مع شرح زیور طبع سے آراستہ ہو چکی ہے جس
میں مسائل فقہ کو بھی پیش کیا گیا ہے اور کتاب کا حل بھی۔

ترجمہ و شرح = از مولانا ڈاکٹر محمد حبیب اللہ مختار

عمدہ کاغذ، آفسٹ طباعت اور ڈائی دار ریگزین کی جلد
سے آراستہ ۲۸۸ صفحات پر مشتمل کتاب۔

۲۲۵/۰۰ روپے

ہدیہ ڈائی والی جلد

۲۱۸/۰۰

کارڈ پلاسٹک کوٹڈ

ناشر:-

جامعہ علوم اسلامیہ

دارالتصنیف علامہ بنوری ٹاؤن کراچی

مولانا ڈاکٹر محمد حبیب اللہ مختار کی چند اہم تصانیف و تراجم

مقدس باتیں قیمت ۱۲ روپے	راہ ہدایت و عمل قیمت ۱۵ روپے	اصلاح معاشرہ اور اسلام قیمت ۱۲ روپے	غیر متقدموں کے نام قیمت ۱۲ روپے
اسلامی آداب معاشرت (۱۲ حصے) قیمت ۱۲ روپے	جہاد قیمت ۶۰ روپے	نصیحتیں اور نصیحتیں قیمت ۱۶ روپے	رسول اکرم کی سچیں وصیتیں قیمت ۱۹ روپے
سنت نبویہ اور قرآن کریم قیمت ۳۰ روپے	شادی میں کاؤنسل اور اسلامی زندگی میں نکاح قیمت ۳۸ روپے	مناجات احمد العلادی قیمت ۱۲ روپے	تعلیم الاسلام (۱۲ حصے) قیمت ۶۷ روپے
القصاص النبویہ قیمت ۵۰ روپے	الإمام الترمذی رحمہ اللہ کتاب الطہارۃ من جامعہ قیمت ۱۹۰ روپے	کشف النقاب عالمی قول الترمذی دینی الباب قیمت فی جلد ۱۲ روپے	اسنت النبویہ و مکانہا فی ضوء القرآن الکریم قیمت ۶۵ روپے
المقدمۃ النبویہ قیمت ۵۰ روپے	اسلام اور تربیت اولاد جلد ۱ قیمت ۱۵۰ روپے	مجزرات نبویہ قیمت ۳۰ روپے	جامعہ دیوبند الاسلامیہ فی ضوء المقالات النبویہ قیمت ۱۲ روپے
قلب قیمت ۱۶ روپے	علماء مبلغین اور مجاہدین کے نام قیمت ۱۸ روپے	اسلام اور شادی قیمت ۲۳ روپے	جنت کی چالیس راہیں قیمت ۳۰ روپے
مسلمان بچے اور فریضہ فتنہ کا نام قیمت ۱۳ روپے	اللہ تبارک و تعالیٰ کے پیارے نام قیمت ۱۶ روپے	جنت کی نعمتیں اور ان کی کمی سے بچنے کا راستہ قیمت ۱۲ روپے	اطاعت والدین قیمت ۱۶ روپے
بصائر و عبر (دو جلدیں) قیمت ۱۲ روپے	چالیس حدیثیں قیمت ۱۰ روپے	دوزخ قیمت ۱۵ روپے	جنت قیمت ۱۶ روپے
کتاب الآثار قیمت ۱۲ روپے	ہمارا معاشرہ قیمت ۱۲ روپے	مسلمان نوجوان قیمت ۴۲ روپے	مجموعہ سیر الرسول قیمت ۱۲ روپے
عورت اور معاشرہ قیمت ۱۱ روپے	اسلام اور مزدور قیمت ۱۰/۵۰ روپے	دل کو موم کیجئے قیمت ۱۲ روپے	منتخب رافضی الصالحین قیمت ۱۲ روپے
نام نہاد اور کیا کاری خوف اور ترقی زاری قیمت ۱۲ روپے	لاج آرزو اور صبر توکل قیمت ۱۲ روپے	دولت اور زندگی برائے اطاعت خداوندی قیمت ۱۲ روپے	غریب اور فقر و فاقہ قیمت ۱۲ روپے
خطبات جمہور، عیدین، نکاح قیمت ۱۲ روپے	فضائل اعمال قیمت ۱۲ روپے	تواضع اور گوشہ نشینی قیمت ۱۲ روپے	حالات کی تبدیلی اور وعظ و نصیحت قیمت ۱۲ روپے